

Состав преступления как основание уголовной ответственности

Содержание

Задача №1.....	3
Задача №2.....	6
Задача №3.....	10
Задача №4.....	11
Задача №5.....	13
Список использованных источников.....	15

Задача №1

19-летний Харисов заплатил 15-летней Лукиной 500 руб. и совершил с ней половой акт.

Ознакомьтесь со ст. 131, 134, 151, 240 УК РФ и решите вопрос об уголовной ответственности Харисова, проанализировав все признаки составов преступлений, предусмотренных указанными статьями УК РФ.

Вариант: ко времени совершения указанных действий Харисову исполнилось 17 лет.

Изменится ли уголовно-правовая оценка содеянного Харисовым?

Решение: Действия Харисова следует квалифицировать по ч. 1 ст. 134 Уголовного кодекса РФ¹ (далее – УК РФ), как за половое сношение с лицом, не достигшим шестнадцатилетнего возраста, совершенное лицом, достигшим восемнадцатилетнего возраста.

Основным объектом преступления является половая неприкосновенность несовершеннолетних, их нормальное нравственное и физическое развитие, здоровью, которому может нанести вред раннее начало половой жизни в период недостижения определенного возраста и вследствие недостаточного физиологического и социального развития не обладающих половой свободой. Потерпевшим по ч. 1 ст. 134 УК РФ может быть только лицо женского пола, не достигшее 16-летнего возраста

Для наступления ответственности не требуется установление достижения потерпевшим лицом половой зрелости, под которой понимается закономерный этап в физиологическом развитии человеческого организма, конечная стадия полового созревания, при которой половая жизнь, зачатие, беременность, роды считаются физиологически нормальной функцией, не наносящей вреда организму.

Уголовная ответственность за половое сношение с лицом, достигшим

¹Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 № 63-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 1996. №25. Ст. 2954.

двенадцатилетнего возраста, но не достигшим шестнадцатилетнего возраста, наступает в случаях, когда половое сношение были совершены без применения насилия или угрозы его применения и без использования беспомощного состояния потерпевшего лица².

По смыслу закона, уголовной ответственности за преступления, предусмотренные ч. 1 - 6 ст. 134 УК РФ подлежат лица, достигшие ко времени совершения преступления восемнадцатилетнего возраста.

Объективная сторона преступления характеризуется действиями, которые выражаются в ненасильственном (без какого-либо физического или психического принуждения), добровольном, по взаимному согласию половом сношении.

Возрастом потерпевшего, образующим состав данного преступления, является достижение 14 лет, но не достижение 16 лет, а если такой возраст наступил, то состав преступления отсутствует.

Потерпевшие должны понимать характер и значение совершаемых с ними действий, в противном случае наступает ответственность по ст. 131 или 132 УК РФ за изнасилование или насильственные действия сексуального характера с использованием беспомощного состояния потерпевшей (потерпевшего)³.

Преступление считается оконченным с момента начала полового сношения.

Субъективная сторона характеризуется прямым умыслом. Лицо осознает, что совершает половое сношение с лицом, не достигшим 16-летнего возраста, и желает этого.

Субъект преступления – вменяемое лицо мужского или женского пола, достигшее 18-летнего возраста.

²Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 04 декабря 2014 № 16 «О судебной практике по делам о преступлениях против половой неприкосновенности и половой свободы личности» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2015. №2.

³Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: в 4 т. (постатейный) / А.В. Бриллиантов, А.В. Галахова, В.А. Давыдов и др.; отв. ред. В.М. Лебедев. М.: Юрайт, 2017. Т. 2: Особенная часть. Разделы VII - VIII. С. 112 - 113.

Вариант. Ко времени совершения указанных действий Харисову исполнилось 17 лет.

В этом случае Харисов не подлежит уголовной ответственности. При добровольном половом сношении между несовершеннолетними ответственность не наступает.

Задача №2

Дворнику Зиганурову была поручена работа по очистке крыш от снега и льда. Однако он ненадлежащим образом исполнял свои трудовые обязанности: допускал скопление большого количества снега и льда на крышах, а когда занимался очисткой, не выставлял ограждение на тротуаре.

Подлежит ли Зигануров уголовной ответственности?

Вариант: в результате не принятых Зигануровым мер безопасности глыба льда упала на голову Ключевой, здоровью которой был причинен тяжкий вред.

Изменится ли уголовно-правовая оценка содеянного Зигануровым?

Имеются ли в его деянии признаки составов преступлений, предусмотренных ст. 118, 143, 216, 293 УК РФ? Свой ответ аргументируйте анализом конструктивных признаков составов преступлений, предусмотренных указанными статьями УК РФ.

Решение: Зигануров уголовной ответственности не подлежит, поскольку такая ответственность возможна только при наступлении общественно опасных последствий, таких как: крупного ущерба или существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства (ч. 1 ст. 293 УК РФ), особо крупного ущерба (ч. 1.1 ст. 293 УК РФ), причинение тяжкого вреда здоровью или смерть человека (ч.2 ст. 293 УК РФ), смерть двух или более лиц (ч. 3 ст. 293 УК РФ).

Ответственность по ч. 2 ст. 118 УК РФ, как за причинение тяжкого вреда здоровью по неосторожности, совершенное вследствие ненадлежащего исполнения лицом своих профессиональных обязанностей не возможна, поскольку при причинении тяжкого или средней тяжести вреда здоровью было совершено в процессе исполнения профессиональных обязанностей предусмотрено специальными нормами.

Ответственность по ст. 143 УК РФ, как за нарушение требований

охраны труда не возможна. Согласно примечания к ст. 143 УК РФ под требованиями охраны труда следует понимать государственные нормативные требования охраны труда, содержащиеся в федеральных законах и иных нормативных правовых актах Российской Федерации (например, в стандартах безопасности труда, правилах и типовых инструкциях по охране труда), законах и иных нормативных правовых актах субъектов Российской Федерации, устанавливающие правила, процедуры, критерии и нормативы, направленные на сохранение жизни и здоровья работников в процессе трудовой деятельности⁴.

Уголовная ответственность по ст.216 УК РФ, за нарушение правил безопасности при ведении строительных или иных работ также не возможна. Уборка снега не относится к перечню опасных производственных объектов, который приведен в приложении 1 к Федеральному закону от 21 июля 1997 № 116-ФЗ «О промышленной безопасности опасных производственных объектов». Под иными работами УК РФ понимает работы, не связанные с горными и строительными работами, но приравненные к ним и также требующие при их проведении соблюдения определенных правил безопасности в связи с тем, что эти работы обладают таким же высоким уровнем возможного травматизма рабочих или причинения материального вреда, напр. установление и наладка подъемных кранов на строительном объекте, эскалатора, лифта, транспортера, иных механизмов в шахте, тоннеле и т.д.

Вариант. В результате не принятых Зигануровым мер безопасности глыба льда упала на голову Ключевой, здоровью которой был причинен тяжкий вред.

В этом случае, в действиях Зиганурова содержатся признаки состава преступления предусмотренного ч. 2 ст. 293 УК РФ, а именно, халатность,

⁴Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29 ноября 2018 № 41 «О судебной практике по уголовным делам о нарушениях требований охраны труда, правил безопасности при ведении строительных или иных работ либо требований промышленной безопасности опасных производственных объектов» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2019. №1.

т.е. неисполнение или ненадлежащее исполнение должностным лицом своих обязанностей вследствие недобросовестного или небрежного отношения к службе либо обязанностей по должности, повлекшее по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью.

Объективная сторона преступления состоит в неисполнении или ненадлежащем исполнении должностным лицом своих обязанностей по службе либо обязанностей по должности.

Неисполнение обязанностей заключается в фактическом бездействии при наличии обязанности действовать тем или иным образом. Ненадлежащее исполнение обязанностей – это исполнение обязанностей с нарушением требований, предъявляемых к деятельности должностного лица (нарушение сроков, допущение ошибок, неточностей и т.п.). И неисполнение, и ненадлежащее исполнение обязанностей должно являться следствием недобросовестного или небрежного отношения должностного лица к службе.

Важным моментом для состава преступления является фактор наличия реальной возможности (объективной и субъективной) для исполнения (надлежащего исполнения) своих обязанностей. Наличие реальной возможности означает, что лицо могло исполнить свои обязанности при конкретных внешних условиях, а также имело к этому субъективную возможность, т.е. имело необходимый уровень профессиональной подготовки, опыт, не находилось в состоянии болезни, препятствующем выполнению служебных функций, и т.д. Если реальная возможность для исполнения обязанностей отсутствует, то отсутствует и признак недобросовестного или небрежного отношения к службе, что исключает рассматриваемый состав преступления.

Субъективная сторона преступления характеризуется неосторожной формой вины в виде легкомыслия или небрежности. Виновность лица, а значит, и состав халатности исключаются, если в совершенном деянии отсутствует признак недобросовестного или небрежного отношения к службе.

Субъект преступления – специальный – должностное лицо.

Под вредом, причиненным здоровью человека, понимается нарушение анатомической целостности и физиологической функции органов и тканей человека в результате воздействия физических, химических, биологических и психических факторов внешней среды.

Вред, причиненный здоровью человека, определяется в зависимости от степени его тяжести (тяжкий вред, средней тяжести вред и легкий вред) на основании квалифицирующих признаков, предусмотренных п. 4 Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека настоящих и в соответствии с медицинскими критериями определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека, утверждаемыми Министерством здравоохранения и социального развития Российской Федерации.

Квалифицирующими признаками тяжести вреда, причиненного здоровью человека в отношении тяжкого вреда являются:

- вред, опасный для жизни человека;
- потеря зрения, речи, слуха либо какого-либо органа или утрата органом его функций;
- прерывание беременности;
- психическое расстройство;
- заболевание наркоманией либо токсикоманией;
- неизгладимое обезображивание лица;
- значительная стойкая утрата общей трудоспособности не менее чем на одну треть;
- полная утрата профессиональной трудоспособности⁵.

⁵Постановление Правительства РФ от 17 августа 2007 № 522 «Об утверждении Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека» // Собрание законодательства РФ. 2007. №35. Ст. 4308.

Задача №3

Поздно вечером Слонов, увидев спящего на скамейке у подъезда пьяного Суркова, снял с него кожаную куртку и вытащил бумажник с деньгами из кармана брюк, полагая, что действует тайно. Однако за действиями Слонова наблюдала из окна своей квартиры Огурцова.

Тайное или открытое хищение чужого имущества совершил Слонов? Укажите главный признак состава преступления, который позволяет дать правильный ответ на поставленный вопрос.

Решение: Слонов совершил тайное хищение чужого имущества.

Пунктом 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002 № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое»⁶ установлено, что как тайное хищение чужого имущества (кража) следует квалифицировать действия лица, совершившего незаконное изъятие имущества в отсутствие собственника или иного владельца этого имущества, или посторонних лиц либо хотя и в их присутствии, но незаметно для них. В тех случаях, когда указанные лица видели, что совершается хищение, однако виновный, исходя из окружающей обстановки, полагал, что действует тайно, содеянное также является тайным хищением чужого имущества.

Открытым хищением чужого имущества, предусмотренным статьей 161 УК РФ (грабеж), является такое хищение, которое совершается в присутствии собственника или иного владельца имущества либо на виду у посторонних, когда лицо, совершающее это преступление, сознает, что присутствующие при этом лица понимают противоправный характер его действий независимо от того, принимали ли они меры к пресечению этих действий или нет.

⁶Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002 № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» // Российская газета. 2003. №9.

Задача №4

Козлодоев и Махмутов на рынке подошли к продавцу фруктов Саакяну и потребовали передать им в течение часа 100 тыс. руб., пригрозив в противном случае взорвать автобус, из которого он торговал. Через час, когда они пришли за деньгами, Козлодоев и Махмутов были задержаны сотрудниками милиции.

К какому виду по конструкции объективной стороны относится состав преступления, совершенного Козлодоевым и Махмутовым?

Вариант: Козлодоев и Махмутов потребовали у Саакяна передать им 255 тыс. руб. Изменится ли в связи с этим вид состава преступления по конструкции объективной стороны?

Решение: в действиях Козлодоева и Махмутова содержатся признаки состава преступления предусмотренного п. 3 ст. 33, п «а» ч.2 т. 163 УК РФ, а именно, покушение вымогательство, то есть требование передачи чужого имущества или права на имущество или совершения других действий имущественного характера под угрозой применения насилия либо уничтожения или повреждения чужого имущества, совершенное группой лиц по предварительному сговору.

По смыслу закона виновное в вымогательстве лицо требует от потерпевшего совершить такие действия имущественного характера (включая передачу имущества или права на него), которые, будучи совершены корыстно, причинят собственнику имущества ущерб ввиду безвозмездного (полностью либо частично) отторжения имущества, права на имущество, принадлежащих потерпевшему или иному лицу (если потерпевший уполномочен на совершение действий с имуществом или правом на него), также безвозмездного (полностью либо частично) предоставления услуг, выполнения работ, стоимость которых можно исчислить, прощения долга и др.

Под уничтожением имущества понимается приведение его в такое

состояние, когда оно навсегда утрачивает свою хозяйственную ценность и не может быть использовано по своему назначению; под повреждением имущества понимается причинение такого вреда вещи, который существенно понижает ее хозяйственную ценность, но при этом вещь может быть пригодной к использованию по своему назначению при условии ее восстановления и исправления

Вымогательство является оконченным преступлением с момента, когда предъявленное требование, соединенное с указанной в ч. 1 ст. 163 УК РФ угрозой, доведено до сведения потерпевшего. Невыполнение потерпевшим этого требования не влияет на юридическую оценку содеянного как оконченного преступления⁷.

Согласно ч. 1 ст. 35 УК РФ преступление признается совершенным группой лиц, если в его совершении совместно участвовали два или более исполнителя без предварительного сговора, а группой лиц по предварительному сговору – если в нем участвовали лица, заранее договорившиеся о совместном совершении преступления.

Покушением на преступление признаются умышленные действия (бездействие) лица, непосредственно направленные на совершение преступления, если при этом преступление не было доведено до конца по независящим от этого лица обстоятельствам (ч. 3 ст.33 УК РФ). В законе указано на возможность покушения как путем действий, так и путем бездействия. Объективные признаки покушения: действия (бездействие), непосредственно направленные на совершение преступления; преступление не доведено до конца по независящим от лица обстоятельствам. Субъективные признаки: умышленный характер действия (бездействия), непосредственно направленного на совершение преступления⁸.

⁷Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17 декабря 2015 № 56 «О судебной практике по делам о вымогательстве (статья 163 Уголовного кодекса Российской Федерации)» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2016. №2.

⁸Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: в 4 т. (постатейный) / А.В. Бриллиантов, А.В. Галахова, В.А. Давыдов и др.; отв. ред. В.М. Лебедев. М.: Юрайт, 2017. С. 108. Т. 1: Общая часть.

Задача №5

Зябликов и Соловьев, предварительно договорившись, ночью в подъезде избили Дроздова битами, причинив вред здоровью средней тяжести. Установлено, что мотивом избиения стали личные неприязненные отношения. Зябликов и Соловьев были осуждены по ч. 2 ст. 213 УК РФ.

Содержатся ли в действиях указанных лиц признаки состава преступления, предусмотренные ст. 213 УК РФ?

Решение: в действиях Зябликова и Соловьева не содержатся признаки состава преступления предусмотренного ч. 2 ст. 213 УК РФ, а именно, хулиганство, совершенное с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия, совершенное группой лиц по предварительному сговору.

Объективная сторона хулиганства заключается в действиях, образующих грубое нарушение общественного порядка, выражающее явное неуважение к обществу. Действия, составляющие хулиганство, разнообразны: применение насилия к гражданам, уничтожение и повреждение чужого имущества, срыв массовых мероприятий, прекращение или приостановление работы транспорта и т.п. Для квалификации таких действий как хулиганства они, во-первых, должны образовывать грубое нарушение общественного порядка (объективная характеристика действий) и, во-вторых, должны выражать явное неуважение к обществу (субъективная характеристика действий) (п. 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 15 ноября 2007 г. № 45 «О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве и иных преступлениях, совершенных из хулиганских побуждений»⁹). Обязательным признаком объективной стороны хулиганства является также публичная обстановка совершения преступления: хулиганские действия совершаются либо в присутствии множества лиц, либо

⁹Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15 ноября 2007 № 45 «О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве и иных преступлениях, совершенных из хулиганских побуждений» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2008. №1.

тайно, но с результатами, которые неизбежно отразятся в сознании многих лиц.

Пленум пояснил, что судам следует отграничивать хулиганство, ответственность за которое предусмотрена ст. 213 УК РФ, от других преступлений, в том числе совершенных лицом из хулиганских побуждений, в зависимости от содержания и направленности его умысла, мотива, цели и обстоятельств совершенных им действий.

Под уголовно наказуемыми деяниями, совершенными из хулиганских побуждений, следует понимать умышленные действия, направленные против личности человека или его имущества, которые совершены без какого-либо повода или с использованием незначительного повода. При этом для правильного установления указанных побуждений в случае совершения виновным насильственных действий в ходе ссоры либо драки судам необходимо выяснять, кто явился их инициатором, не был ли конфликт спровоцирован для использования его в качестве повода к совершению противоправных действий.

Поводом к избиению являлись неприязненные отношения между потерпевшим и Зябликовым, Соловьевым.

Действия Зябликова и Соловьева следует квалифицировать по п. «г» ч. 2 ст. 112 УК РФ, как умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, совершенное группой лиц, группой лиц по предварительному сговору или организованной группой.

Список использованных источников

1. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 № 63-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 1996. №25. Ст. 2954.
2. Постановление Правительства РФ от 17 августа 2007 № 522 «Об утверждении Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека» // Собрание законодательства РФ. 2007. №35. Ст. 4308.
3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002 № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» // Российская газета. 2003. №9.
4. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15 ноября 2007 № 45 «О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве и иных преступлениях, совершенных из хулиганских побуждений» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2008. №1.
5. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 04 декабря 2014 № 16 «О судебной практике по делам о преступлениях против половой неприкосновенности и половой свободы личности» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2015. №2.
6. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17 декабря 2015 № 56 «О судебной практике по делам о вымогательстве (статья 163 Уголовного кодекса Российской Федерации)» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2016. №2.
7. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29 ноября 2018 № 41 «О судебной практике по уголовным делам о нарушениях требований охраны труда, правил безопасности при ведении строительных или иных работ либо требований промышленной безопасности опасных производственных объектов» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2019. №1.
8. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: в 4 т. (постатейный) / А.В. Бриллиантов, А.В. Галахова, В.А. Давыдов и др.; отв. ред. В.М. Лебедев. М.: Юрайт, 2017. Т. 2: Особенная часть. Разделы VII - VIII. 371 с.

9. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: в 4 т. (постатейный) / А.В. Бриллиантов, А.В. Галахова, В.А. Давыдов и др.; отв. ред. В.М. Лебедев. М.: Юрайт, 2017. Т. 1: Общая часть. 316 с.

10. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / К.А. Барышева, Ю.В. Грачева, Г.А. Есаков и др.; под ред. Г.А. Есакова. 7-е изд., перераб. и доп. М.: Проспект, 2017. 736 с.