



**Бесплатный образец дипломной работы содержит дипломную работу, презентацию и речь на защиту**

### **Дипломная работа**

**ТЕМА:** Понятие и виды юридической ответственности субъектов правоотношений по социальному обеспечению

Уровень оригинальности на момент готовности работы – 90%

Ты можешь скачать пример работы совершенно **бесплатно**.

Но его скачивали уже много раз, возможно, даже, твои одногруппники. Лучше закажи уникальную работу по своей теме на [tebezachet.ru](http://tebezachet.ru). Мы знаем, как написать работу, которую точно примет твой препод.

Освободи свое время для важных дел, а мы выполним твои учебные задания на отлично!

**Узнать стоимость**

Узнать стоимость

## СОДЕРЖАНИЕ

Введение.....	3
Глава 1. Юридическая ответственность.....	6
1.1. Понятие юридической ответственности.....	6
1.2. Виды юридической ответственности в праве социального обеспечения.....	15
Глава 2. Юридическая ответственность субъектов отношений по социальному обеспечению .....	31
2.1. Субъекты правоотношений по социальному обеспечению .....	31
2.2. Юридическая ответственность субъектов отношений в праве социального обеспечения .....	37
Заключение.....	58
Список использованных источников.....	62

Узнать стоимость

## Введение

В данной работе будет рассмотрена тема: «Понятие и виды юридической ответственности субъектов правоотношений по социальному обеспечению». Актуальность данной темы состоит в том, что как известно институт юридической ответственности представляет собой межотраслевой, функциональный, регулятивно-охранительный институт права, который закрепляет и оказывает динамическое воздействие на общественные отношения вообще и на субъектов правоотношений по социальному обеспечению в частности, а в случае их нарушения регулирует отношения ответственности, возникающие из юридического факта правонарушения. Проблема института юридической ответственности является одной из самых полемичных и дискутируемых в науке права и считается одной из фундаментальных категорий юриспруденции, которые неразрывно связаны с государством нормами права.

Кроме того, необходимо обратить внимание на тот факт, что в праве социального обеспечения, институт юридической ответственности значительного развития не получил. Поэтому на сегодняшний день различные вопросы юридической ответственности в социальном обеспечении до сих пор продолжают оставаться не разработанными в надлежащей степени. Это сказывается на том, что существуют некоторые проблемы, в том числе и в сфере определения видов юридической ответственности в социальном обеспечении.

Целью настоящей работы является комплексное исследование понятия и видов юридической ответственности субъектов правоотношений по социальному обеспечению в рамках действующего законодательства Российской Федерации.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие взаимосвязанные задачи:

- раскрыть понятие юридической ответственности;

Узнать стоимость

- рассмотреть виды юридической ответственности в праве социального обеспечения;
- определить субъекты правоотношений по социальному обеспечению;
- проанализировать юридическую ответственность субъектов отношений в праве социального обеспечения.

Для достижения поставленных целей и выполнения отдельных задач исследования используются общенаучные методы анализа, наблюдения, сравнения и обобщения, аналогии, исторический и логический методы, а также специальные научные методы: системно-структурный, формально-юридический, толкования правовых норм.

Объектом исследования данной работы являются общественные отношения, складывающиеся в сфере юридической ответственности субъектов правоотношений в рамках социального обеспечения РФ.

Предметом исследования выступают нормы действующего отечественного законодательства, регулирующие юридическую ответственность субъектов правоотношений по социальному обеспечению.

В работе для более полного освещения данной проблемы будут привлекаться различные нормативные акты Российской Федерации. Так в работе будут использованы Конституция РФ, отраслевые кодексы, федеральные законы, указы, постановления и др. Основными нормативными источниками по теме данной дипломной работы будут Гражданский кодекс РФ, Уголовный кодекс РФ от 13 июня 1996 года № 63-ФЗ, Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях 2001 г. № 195-ФЗ, Трудовой кодекс РФ от 30 декабря 2001 г. № 197-ФЗ и некоторые др.

При написании дипломной была использована специальная юридическая литература, посвященная понятию и видам юридической ответственности субъектов правоотношений по социальному обеспечению. Так, наибольшую помощь при написании данной работы оказали труды таких авторов, как Т.А. Анбрехт, А.Ю. Зорькина, А.Е. Крестьянников, А.А. Носкова, Ю.А. Уварова, М.В. Филиппова, В.Ш. Шайхатдинов и некоторых других.

Данная работа выполнена экспертами компании Тебе Зачёт! [tebezachet.ru](http://tebezachet.ru)

Закажи уникальную работу по своей теме

Узнать стоимость

Дипломная состоит из введения, в котором ставятся цели и задачи, обосновывается актуальность работы, дается анализ источников и литературы, двух глав, разделенных на параграфы, в которых решаются отдельные задачи, поставленные в работе, заключения, где сделаны выводы, и списка использованных источников и литературы.

ТЕБЕ  
зачет!

Узнать стоимость

## **Глава 1. Юридическая ответственность**

### **1.1. Понятие юридической ответственности**

В данной части работы остановимся на понятии юридической ответственности. Здесь обратим внимание на тот факт, что юридическая ответственность как категория права во многом зависит от конкретной исторической обстановки и законодательных изменений. В связи с этим встает вопрос о понимании ответственности в российском обществе.

Говоря об историческом аспекте данной проблемы, можно отметить, что до тех пор, пока в отношении членов общества не вмешивалось государство, ответственность одного человека перед другим имела лишь социальный характер. Как только поведение людей стало подвергаться государственному регулированию, ответственность за отдельные деяния приобрела нормативное закрепление и юридический характер. Государство, имея аппарат управления и подавления, активно включалось в социальные отношения людей, становилось их участником, переводя наиболее важные отношения в разряд правовых. Первоначально это участие было менее значительным. Однако увеличение государственного аппарата позволило защищать интересы личности в большем объеме. Государство стало расценивать посягательство на имущество или личность потерпевшего как вторжение в сферу общественно и государственно значимых отношений и приступило к воздействию правовыми средствами на нарушителей.<sup>1</sup>

Будучи выражением взаимосвязи личности и государства, юридическая ответственность представляет собой один из гарантов правопорядка, гармонизации общественных отношений.

Кроме того, юридическая ответственность представляет собой одну из ключевых и самых дискуссионных категорий отечественной науки теории государства и права, причем данное положение сложилось уже с самого начала

---

<sup>1</sup> Заськина А.В. Юридическая ответственность: понятие и историческое развитие. // Студенческий электронный научный журнал. – 2019. – № 31 (75). – С. 71.

Узнать стоимость

системного развития российской правовой мысли (со второй половины XIX в.), когда стали формироваться такие исследовательские направления, как юридический позитивизм, правовая социология, психологическая школа права, теории естественного и «свободного» права и др. Следует указать, что многие теоретико-правовые разработки таких авторитетных авторов, как: Н.Н. Алексеев, Р. Иеринг, И.А. Ильин, Н.М. Коркунов, П.И. Новгородцев, Л.И. Петражицкий, Н.М. Таганцев, Г.Ф. Шершеневич и других дореволюционных ученых о праве в целом и юридической ответственности в частности по-прежнему актуальны, более того, сохраняют свое значение как базовые теоретические конструкции.<sup>2</sup>

Нужно отметить, что классификация видов юридической ответственности в дореволюционной России еще не была предметом самостоятельного научного анализа, что можно объяснить сравнительно непродолжительным временем развития российской правовой мысли. Также, в отечественном праве дореволюционного периода не существовало единого и точного определения юридической ответственности. Различные ученые высказывали свои точки зрения по данному вопросу. Так, Н.С. Таганцев писал об определении меры ответственности и необходимости установления соотношения между посягательством на юридическую норму и следующей за ним карой.<sup>3</sup>

В Советском государстве на теоретиков права сильное влияние оказывал политико-классовый фактор. Тем не менее, после завершения известного периода репрессий (вторая половина 1950-х гг.) советские ученые (С.С. Алексеев, Б.Т. Базылев, М.И. Брагинский, С.Н. Братусь, Ю.А. Денисов, Т.Д. Зражевская, О.С. Иоффе, В.В. Лазарев, О.Э. Лейст, Н.С. Малеин, РЕ. Недбайло, Т.Н. Радько, И.С. Самощенко, М.С. Строгович, Ю.К. Толстой, М.Х.

<sup>2</sup> Заськина А.В. Указ соч. – С. 72.

<sup>3</sup> Таганцев Н.С. Русское уголовное право. – М.: Юрайт, 2019. – С. 45.

Узнать стоимость

Фарукшин, М.Д. Шаргородский и др.) стали активнее и глубже исследовать различные аспекты института юридической ответственности.<sup>4</sup>

Следует заметить, что в советский период длительное время не выделялась государственно-правовая (публично-правовая) ответственность, что неудивительно, учитывая явный приоритет интересов государства (власти) в общественных отношениях, и в этом контексте юридическая ответственность органов публичной власти и соответствующих публичных должностных лиц даже и не ставилась как предмет научных исследований (в частности, в СССР немислимо было поднять вопрос об отставке союзного или республиканского правительства, исполкома областного Совета народных депутатов и т.д.).

Однако это не означало, что юридическая ответственность должностных лиц вообще отсутствовала. Более того, принцип юридической ответственности должностных лиц находил отражение, пусть и в значительной степени косвенно, в Конституции СССР 1977 г., в которой, в частности, указывалось: «Должностные лица обязаны в установленные законом сроки рассматривать предложения и заявления граждан, давать на них ответы и принимать необходимые меры» (ст. 49); «Граждане имеют право на возмещение ущерба, причиненного незаконными действиями государственных и общественных организаций, а также должностных лиц при исполнении служебных обязанностей» (ст. 58). В этом же ряду и принцип «регулярной отчетности исполнительных и распорядительных органов, других создаваемых Советами органов перед Советами и населением» (ст. 94). А в ряде законов государственно-правовая ответственность формулировалась прямо. Например, в ст. 6 Закона «О статусе депутатов Советов депутатов трудящихся в СССР» определялось, что «депутат ответствен перед избирателями и им подотчетен. Депутат, не оправдавший доверия избирателей или совершивший действия, не достойные высокого звания депутата, может быть в любое время отозван по решению большинства избирателей в установленном законом порядке». Часть

---

<sup>4</sup> Шемелина М.В. Понятие юридической ответственности в отечественном праве: история и современность. – URL: <http://www.vui.fsin.su/upload/territory/Vui/vestnik/2011/Vestnik-2011-2.pdf> (дата обращения: 19.05.2020).



Узнать стоимость

указанных конституционных и законодательных положений, как справедливо отмечается в литературе, была перенесена позже в законодательство Российской Федерации, в частности нормы об ответственности государственных служащих и возмещении ущерба, причиненного незаконными действиями (бездействием) органов государственной власти.<sup>5</sup>

В целом же в 1970-1980-х гг. в советской теоретико-правовой мысли сформировалось доминирующее понимание юридической ответственности как определенных негативных (неблагоприятных) последствий для виновного в совершении правонарушения лица, имеющих имущественный и личный характер, реализация которых осуществляется от имени государства, в том числе в виде мер принуждения, при этом на виновного возлагается обязанность претерпеть указанные последствия. В учебной литературе типичным было определение юридической ответственности как обязанности правонарушителя претерпеть меры государственного принуждения. Тогда же определилось и отраслевое понимание юридической ответственности, что позволило советским правоведам классифицировать юридическую ответственность на следующие основные виды: уголовная, административная, гражданско-правовая, материальная, дисциплинарная.

После распада СССР в 1991 г. некоторое время советская доктрина юридической ответственности была преобладающей. Однако масштабные изменения в экономике (переход на рыночные отношения), политической жизни российского общества (формирование федерации на новых принципах, введение института местного самоуправления, расширение выборных начал и др.), нашедшие отражение в Конституции России 1993 г., обусловили дальнейшее теоретико-правовое осмысление категории «юридическая ответственность». К настоящему времени можно отметить ряд подходов к пониманию юридической ответственности. Один из них, по сути, повторяет советскую доктрину. Так, Н.И. Матузов и А.В. Малько определяют юридическую ответственность как «необходимость для виновного лица

---

<sup>5</sup> Кулапов В.Л. Теория государства и права: учебник. – М.: КноРус, 2018. – С. 116.

Узнать стоимость

подвергнуться мерам государственного воздействия, претерпеть определенные отрицательные последствия или как вид и меру принудительного лишения лица известных благ».<sup>6</sup> Подобные дефиниции встречаются также в опубликованных в последние годы работах таких ученых, как Н.К. Гусев, С.А. Комаров, М.Н. Марченко, В.С. Нерсесянц, Ю.Н. Полетаев, Л.П. Рассказов, Ю.В. Ячменев и др. Однако данный подход, как нам представляется, не учитывает в должной мере произошедшие в постсоветский период изменения. Прежде всего, это касается появления публично-правовой ответственности, выражающейся в конституционно-правовой и муниципально-правовой ответственности (например, роспуск представительного, законодательного органа, отставка правительства, отрешение от должности главы муниципального образования, отзыв депутата и др.).<sup>7</sup>

Таким образом, понятие юридической ответственности является одним из фундаментальных, так как имеет привязку практически ко всем отношениям так или иначе связанными с областью права. В Российской Федерации, поставившей курс на построение правового государства, которое предполагает связанность государства правом и законом, подчинение всех без исключения субъектов права правовым нормам, эффективное осуществление юридической ответственности является показателем развития демократичности осуществления общественного порядка, защиты, контроля и социальных отношений, а также важной государственной мерой предпринимаемой для защиты интересов государства, индивида и общества. Сама по себе юридическая ответственность является разновидностью ответственности социальной, которая проявляется во всех сферах жизни людей.

С широкой точки зрения понятие ответственности понимается как отношение индивида к социуму и государству, а также к отдельно взятым лицам, с позиции выполнения им требований закона, исполнения своих

---

<sup>6</sup> Теория государства и права: курс лекций. / Под ред. Н.И. Матузова, А.В. Малько. – М.: НИЦ ИНФРА-М, 2018. – С. 58.

<sup>7</sup> Золотарев А.П. Исторические аспекты становления и развития гражданско-правовой ответственности в России. // Архивариус. – 2018. – № 1 (5). – С. 130.

Узнать стоимость

обязанностей, гражданского долга по отношению к государству, обществу и другим лицам. В узком смысле, юридическая ответственность понимается как реакция органов государственной власти за совершенное правонарушение. В данном значении юридическая ответственность понимается, как обязанность лица испытывать определенные законом лишения административного характера, за совершенные нарушения права. Из этого следует, что юридическая ответственность всегда является следствием государственно- властного принуждения. Данное принуждение составляет содержание юридической ответственности.<sup>8</sup>

Государственное принуждение – это специальное воздействие на поведение индивида, основывающиеся на законном применении силы. Главной целью данного принуждения является исполнение норм права. Главной характерной особенностью данного принуждения заключается в его строгой правовой регламентации, и наличии правовых рамок.

Юридическая ответственность связана с определенными лишениями, которые виновное лицо обязано претерпеть, они также всегда связаны с применением мер административного характера. Эта особенность отличает правовую ответственность от любой другой социальной ответственности.

Негативные последствия делятся на следующие виды:

– личного характера: к примеру, запрет занимать определенные должности, лишение свободы, обязанности исполнения исправительных работ (уголовное право), обязанность принесения публичных извинений в источниках СМИ за распространение ложных оскверняющих личность или организацию сведений, выговор в трудовых отношениях, предупреждение в иных административных отношениях;

---

<sup>8</sup> Крестьянников А.Е. Понятие юридической ответственности. // Молодой ученый. – 2018. – № 23. – С. 99.

Узнать стоимость

– имущественного характера: в уголовном праве – конфискация имущества, наложение штрафа, назначение пени в гражданском праве, в трудовом праве – материальная ответственность.<sup>9</sup>

Главная особенность юридической ответственности – это ее карательное назначение. При чем, кара не является самой целью, а всего лишь средством воспитательного характера правонарушителя. Помимо наказания юридическая ответственность несет в себе право-восстановительную функцию, то есть способствует восстановлению нарушенных прав и свобод личности и государства.

Правовая ответственность тесно соприкасается с санкцией юридической нормы, выступает своего рода принудительно исполняемой обязанностью, которая возникает в связи с нарушением права и реализуется в определенном правоотношении.

В развитии ответственности нужно различать следующие стадии: а) возникновение юридической ответственности; б) выявление правонарушения; в) официальная оценка правонарушения как основание юридической ответственности в актах компетентных органов; г) реализация юридической ответственности.

Говоря о юридической ответственности как обязанности нести ответ, за уже содеянное правонарушение, следует различать ее объективные и субъективные предпосылки.

В объективном смысле это означает, что юридическая ответственность возможна в силу правового регулирования общественных отношений различными предписаниями, а в субъективном – свободы воли индивида, ибо без этого нет вины, без вины нет ответственности за противоправное деяние. Нельзя винить лицо, лишенное свободы воли. Нельзя невиновного считать ответственным.

---

<sup>9</sup> Очеретный И.С. Юридическая ответственность. // Отечественная юриспруденция. – 2018. – № 7 (9). – С. 14.

Узнать стоимость

Юридическая ответственность – это необходимая и самостоятельная «шестеренка» в механизме правового регулирования. Основанием для наступления юридической ответственности является совокупность определенных юридических и фактических обстоятельств.<sup>10</sup>

Другими словами, юридическая ответственность, обладает следующим рядом необходимых для ее наступления признаков:

– она опирается на административное принуждение, на особые органы государственной власти, это определенные правовыми нормами легально применяемые санкции;

– юридическая ответственность наступает исключительно за совершение правонарушения и характеризуется социальным осуждением;

– ее выражение для правонарушителя заключается в отрицательных последствиях личного, финансового и имущественного характера;

– она имеет свое выражение в форме процессуальных норм.<sup>11</sup>

Все вышеперечисленные признаки являются обязательными для наступления юридической ответственности, отсутствие хотя бы одного из данных признаков говорит и об отсутствии юридической ответственности, что позволяет отличать ее от других категорий права.

Таким образом, в завершение остается сделать вывод о том, что традиционно в правовой науке особое внимание ученых привлекают вопросы сущности юридической ответственности. Однако, несмотря на то что в научной литературе значительная часть работ посвящена изучению проблем юридической ответственности, до настоящего времени в правовой доктрине нет единства в определении понятия такой категории права, как юридическая ответственность. Но все же, давая определение юридической ответственности можно отметить, что ее можно представить как правовые отношения между правонарушителем и государством, представленным специализированными органами, которые возникли

<sup>10</sup> Носкова А.А. Новые виды юридической ответственности в российском праве. // Вестник СамГА. – 2019. – № 2 (23). – С. 140.

<sup>11</sup> Зорькина А.Ю. Юридическая ответственность: сущность и признаки. // Научное сообщество студентов: сборник статей. – 2018. – № 8 (43). – С. 58.

Данная работа выполнена экспертами компании Тебе Зачёт! [tebezachet.ru](http://tebezachet.ru)

Закажи уникальную работу по своей теме

Узнать стоимость

на основе совершенного правонарушения, и призваны наложить на него определенные неблагоприятные последствия и лишения, за нарушение норм права. Юридическая ответственность – это законодательно определенные меры воздействия на нарушителя права, применяемые органами государственной власти, в установленном процессуальном порядке, и содержащие для правонарушителя неблагоприятные последствия.

ТЕБЕ  
зачет!

Узнать стоимость

## **1.2. Виды юридической ответственности в праве социального обеспечения**

Переходя к рассмотрению вопроса виды юридической ответственности в праве социального обеспечения хотелось бы отметить, что изначально важно обозначить общие виды юридической ответственности, чтобы в дальнейшем получить более развернутое представление о конкретных видах юридической ответственности в праве социального обеспечения.

Как известно, отраслевая классификация – это самый распространенный вид классификации юридической ответственности (дисциплинарная, административная, имущественная и уголовная ответственность)<sup>12</sup>:

1) дисциплинарная ответственность применяется за совершение проступка. За нарушение учебной, трудовой, служебной, воинской дисциплины возлагается ответственность администрацией организации, учреждения, предприятия; к мерам дисциплиной ответственности относится: замечание, выговор, перевод на нижеоплачиваемую должность на срок до трех месяцев или смещение на другую должность на тот же срок, а также увольнение;

2) административная ответственность наступает за нарушение в сфере государственного управления и общественного порядка. Мерами наказания служит штраф, административные работы, краткосрочный арест до 15 суток;

3) гражданско-правовая ответственность наступает за причинение имущественного вреда, вреда здоровью, чести и достоинству лица. Это имущественное, чаще всего денежное (материальное) возмещение вреда пострадавшему лицу. Материальная ответственность бывает полная и ограниченная. Полная предполагает заключение специального письменного договора между работником и предприятием о такой ответственности. Ограниченная применяется, когда причиненный ущерб не превышает средней месячной заработной платы работника.

---

<sup>12</sup> Носкова А.А. Указ соч. – С. 141.

Узнать стоимость

4) уголовная ответственность – мера принуждения, которая применяется от имени государства, налагается на лиц, совершивших преступление, только судом и только вступившем в законную силу приговором, носит личный характер, то есть распространяется только на физических лиц.

Стоит заметить, что уголовная ответственность – это самый строгий вид юридической ответственности, который наступает исключительно за преступления. Уголовный кодекс Российской Федерации (УК РФ)<sup>13</sup> определяет преступление как общественно опасное деяние. Глава 4 УК РФ посвящена лицам, подлежащим уголовной ответственности. Ст. 19 УК РФ уточняет, что к уголовной ответственности привлекаются только вменяемые лица. А в ч. 1 ст.

20 УК РФ указано, что к уголовной ответственности привлекается лицо, которому в момент совершения преступления уже исполнилось 16 лет (исключения составляют особо-опасные деяния, ответственность с которых наступает с 14 лет). На остальных лиц, совершивших преступление, распространяется уголовная ответственность в виде лишения или ограничения свободы, исправительных работ, штрафов и др.

Административная ответственность – это такой вид юридической ответственности, при котором компетентные органы назначают административные наказания правонарушителю. Административная ответственность регулируется Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях (КоАП РФ).<sup>14</sup> В КоАП РФ административной ответственности посвящена глава 2. В ч. 1 ст. 2.3 указано, что административная ответственность наступает для лиц, которым в момент совершения преступления уже исполнилось 16 лет. Также в КоАП РФ предусмотрены случаи, когда административные правонарушения не ведут к административной ответственности.

<sup>13</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 года № 63-ФЗ. // СЗ РФ. 1996. № 24. Ст. 2954.

<sup>14</sup> Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ. // СЗ РФ. 2001. № 1. Ст. 1.



Узнать стоимость

В ст. 2.7 КоАП РФ указано, что административное правонарушение относительно причинения вреда охраняемым законом интересам не ведет к административной ответственности, если оно было совершено вследствие крайней необходимости и при невозможности решения проблемы другим путём (то есть если несовершение данного правонарушения опасно для жизни и прав человека или других людей, интересов общества и государства), и это не будет считаться административным правонарушением. Также ст. 2.8 КоАП РФ устанавливает, что в случае невменяемости лица, совершившего административное правонарушение, административная ответственность на него тоже не распространяется.

Гражданско-правовая ответственность – это юридические последствия ненадлежащего исполнения либо неисполнения гражданином своих обязанностей. Наступает за нарушение имущественных прав. Сама ответственность тоже имеет имущественный характер. Гражданская ответственность наступает в виде возмещения вреда, убытков, уплаты неустойки. В ст. 24 Гражданского кодекса Российской Федерации (ГК РФ)<sup>15</sup> установлено, что гражданская ответственность охватывает всё имущество должника, кроме имущества, на которое по закону не может быть обращено взыскание.

При этом можно отметить, что одной из разновидностей гражданской ответственности является субсидиарная ответственность, которая возлагается на третье лицо как дополнение к ответственности основного должника, когда последний не имеет возможности рассчитаться по имеющейся задолженности перед кредиторами. Так, при наличии одновременно двух и более лиц, привлекаемых к субсидиарной ответственности по одному делу о банкротстве, суд дает правовую оценку действий каждого из них, определяя размер их вины (например, Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 6 декабря

---

<sup>15</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть 1 от 30 октября 1994 г. № 51-ФЗ. // СЗ РФ. 1994. № 32. Ст. 330.

Узнать стоимость

2019 г. по делу № А07-29233/2017<sup>16</sup>). Кроме того, при банкротстве юрлица контролирующие лица могут быть привлечены судом к субсидиарной ответственности, если несостоятельность организации стала прямым последствием действий или указаний названных лиц (например, Постановление Арбитражного суда Московского округа от 23 сентября 2019 г. № Ф05- 12592/2016 по делу № А40-189421/2015<sup>17</sup>).

Далее отметим, что статья 22 Трудового кодекса Российской Федерации (ТК РФ)<sup>18</sup> дает работодателю право привлекать работников к дисциплинарной ответственности. Дисциплинарная ответственность – это вид юридической ответственности, представляющий собой совокупность применяемых работодателем мер дисциплинарного воздействия к работнику, допустившему дисциплинарный проступок.

Дисциплинарная ответственность наступает за совершение дисциплинарного проступка, то есть за неисполнение или ненадлежащее исполнение работником по его вине возложенных на него трудовых обязанностей (ч. 1 ст. 192 ТК РФ), к которым можно отнести: нарушение должностных инструкций, положений, приказов работодателя, нарушение дисциплины труда и правил внутреннего трудового распорядка. Работодатель имеет право применить к нарушителю следующие дисциплинарные взыскания: замечание; выговор; увольнение по соответствующим основаниям. Примером из судебной практики, может служить решение районного суда Саратовской области от 27 сентября 2019 г. по делу № 2-2599/2019<sup>19</sup> в рамках которого суд признал правомерность дисциплинарного взыскания, наложенного работодателем к своему работнику.

---

<sup>16</sup> Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 6 декабря 2019 г. по делу № А07-29233/2017. – URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/z7yJwTapt3rd/> (дата обращения: 17.05.2020).

<sup>17</sup> Постановление Арбитражного суда Московского округа от 23 сентября 2019 г. № Ф05-12592/2016 по делу № А40-189421/2015. – URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=AMS&n=331998#0859632835765848> (дата обращения: 17.05.2020).

<sup>18</sup> Трудовой кодекс Российской Федерации от 30 декабря 2001 г. № 197-ФЗ. // Собрание законодательства РФ. 2001. № 1 (часть I). Ст. 3.

<sup>19</sup> Решение районного суда Саратовской области от 27 сентября 2019 г. по делу № 2-2599/2019. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/3R5OqpNRk9bX/> (дата обращения: 17.05.2020).

Узнать стоимость

Таким образом, наиболее негативная для граждан и общества является уголовная ответственность, наименее – дисциплинарная. Несмотря на наличие вины в действиях тех или иных граждан, совершивших наказуемый поступок, существуют основания, при наличии которых они могут быть освобождены от юридической ответственности.

Система исполнения наказаний Российской Федерации не может быть охарактеризована как карательный инструмент, привлекающий к юридической ответственности совершенно всех, кто нарушил законодательство. В действующем законодательстве предусматриваются условия освобождения от юридической ответственности, продиктованные нормами гуманизма и человечности. Здесь важно учитывать, что такая практика не снимает вины за совершенное деяние. Однако необходимо понимать, что граждане, освобожденные от ответственности, автоматически освобождаются от всякого рода мер взыскания и преследования со стороны правоохранительной системы.<sup>20</sup>

Практика освобождения от уголовной ответственности применяется в случаях, когда совершены противоправные действия и вина гражданина доказана, но приговор виновному не выносится. Это вызвано тем, что совершенное преступление не несет серьезной угрозы обществу, а ущерб, причиненный государству, минимальный.

В сущности, это является превентивной мерой, предупреждающей граждан от необдуманных действий в дальнейшем, предупреждая и предотвращая совершение более тяжких преступлений и последствий. Применение данной практики преследует следующие цели:

- профилактика тяжких преступлений;
- компенсация причиненного ущерба потерпевшим;
- снижение расходов на содержание пенитенциарных учреждений.<sup>21</sup>

<sup>20</sup> Марченко М.Н. Теория государства и права. Элементарный курс: учебное пособие. – М.: ИНФРА-М, 2019. – С. 93.

<sup>21</sup> Сорокин В.В., Кутявина М.Н. Основания юридической ответственности: новые подходы. // Актуальные проблемы российского права. – 2018. – № 9 (94). – С. 52.

Узнать стоимость

В целом, освобожденные от уголовной ответственности избегают реального срока тюремного заключения, однако, за ними сохраняется судимость. Это и является основным сдерживающим фактором.

При этом важно понимать, что освобождение от уголовной ответственности и наказания – это диаметрально разные понятия. В первом случае, обвиняемый не привлекается к суду, во втором – избегает карательных мер, предусмотренных статьей за совершение преступления.

Объединяет эти термины одно: лицо, совершившее противоправное действие, не подлежит уголовному преследованию.

В действующем уголовном законодательстве Российской Федерации предусмотрены следующие основания для освобождения граждан от уголовной ответственности:

- примирение сторон, когда пострадавший не имеет претензий к совершившему преступление;
- полное и чистосердечное раскаяние обвиняемого;
- истечение сроков давности;
- полное возмещение причиненного физического, имущественного и морального вреда;
- судебное решение, когда уголовная ответственность заменяется воспитательными мерами.

В этот перечень можно отнести и факт наличия невменяемости, когда виновный не осознавал последствий совершенного преступления. В этом случае чаще всего назначается принудительное лечение в специализированных медицинских учреждениях.

Освобождение от уголовной ответственности классифицируется двумя видами:

- общие – распространяются на всех совершивших противоправные действия без подразделения по характерным признакам;
- специальные – предусматриваются для отдельных личностей с учетом конкретных обстоятельств.

Узнать стоимость

Ко второму виду можно отнести случаи, когда применяются более мягкие наказания, чем предусмотрено статьей УК РФ. Сюда можно отнести отсрочку отбывания наказания для наркозависимых и граждан, имеющих на иждивении детей, младше 14-летнего возраста. К этой категории относится условно-досрочное освобождение.<sup>22</sup>

В КоАП РФ не содержится определение термина «освобождение от административной ответственности». В нем указаны лишь основания, когда лицо может быть освобождено от административного наказания или от отдельных видов наказания.

Случаи, когда к правонарушителю не применяют административное наказание, и составляют институт освобождения от административной ответственности. В широком смысле это понятие обозначает прекращение административного производства.

Перечень оснований прекращения производства открытый, который включает в себя все иные случаи, когда есть обстоятельства, при наличии которых лицо, совершившее действия (бездействие), содержащие признаки состава административного правонарушения, освобождается от административной ответственности.

В статье 24.5. КоАП РФ содержится примерный перечень обстоятельств, при которых не должно происходить возбуждение дела об административном правонарушении, а если оно уже возбуждено, то подлежит прекращению на любой стадии:

- отсутствие события правонарушения. То есть не совершалось противоправного действия (бездействия);
  - отсутствие состава правонарушения. Действие (бездействие) было, а вины нет. Или действие совершил недееспособный или невменяемый гражданин, либо, нарушителю еще не исполнилось 16 лет;
  - если правонарушение совершено в состоянии крайней необходимости.
- Нарушитель должен доказать, что иными способами, кроме как совершенными,

<sup>22</sup> Сорокин В.В., Кутявина М.Н. Указ соч. – С. 54.

Узнать стоимость

он не мог устранить опасность. Его интересам и правам, правам и охраняемым законом интересам третьих лиц, государства и общества. А также тот факт, что причиненный в результате нарушения вред – менее значительный, чем предотвращенный;

- истечение срока давности привлечения к административной ответственности. Должны учитываться особенности дпящегося административного правонарушения;

- малозначительность – основание освобождения от административной ответственности. Освобождение от административной ответственности возможно при малозначительности административного нарушения. Решение принимает орган власти (должностное лицо, суд) по подведомственности административных дел. Но это право, а не обязанность органа, рассматривающего дело.<sup>23</sup>

В таких случаях выносится устное замечание, но это не вид административного наказания. И обратите внимание, малозначительность можно распространить на любое правонарушение. В том числе установленное законодательством субъектов Российской Федерации.

Кроме того, существуют и специальные случаи освобождения от административного наказания.

Комиссия по делам несовершеннолетних – один из органов, рассматривающих дела. О правонарушениях, которые совершили несовершеннолетние (с 16 до 18 лет). И этот орган вправе освободить нарушителя от административной ответственности. Однако при этом применит иные меры, которые предусматривает специальное законодательство РФ. Это индивидуальная профилактическая работы. Основы ее закрепляет закон «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних».<sup>24</sup> А также иные многочисленные программы и законы в

<sup>23</sup> Очеретный И.С. Указ соч. – С. 15.

<sup>24</sup> Федеральный закон от 24 июня 1999 г. № 120-ФЗ «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних». // СЗ РФ. 1999. № 26. Ст. 3177.

Узнать стоимость

этой сфере. Решение принимается с учетом обстоятельств дела и личности нарушителя.

Множество нарушений, за которые вынесены постановления об административном наказании в области дорожного движения фиксируются камерами и административный штраф придет собственнику транспортного средства. Вопросы вызывают ситуации, когда транспортным средством управлял не собственник, а иное лицо, которое и совершило административное правонарушение. В таких случаях у собственников транспортного средства имеется право направления жалобы на вынесенное постановление. В таких случаях собственникам надлежит доказать, что в момент совершения правонарушения транспортным средством управляло иное лицо, в том числе в результате противоправных действий. Если его невиновность будет доказана, то уполномоченный орган вынесет решение об освобождении от административной ответственности собственника. Аналогичный порядок действует и для собственников земельных участков при фиксации нарушений правил в области благоустройства территорий.

От административной ответственности освобождается гражданин, который добровольно сдал наркотические средства (и т.п. средства и вещества). Однако в том случае, если не преследовал цели их продажи. Такое же решение будет принято, если гражданин добровольно обратился в медицинскую организацию за лечением от наркомании. Или добровольно направлен на социальную реабилитацию. Эти основания действуют для лиц, употребляющих наркотики или психотропные средства (а также в отношении хранения, перевозки, изготовления без цели сбыта).

Военнослужащие, сотрудники органов внутренних дел и иные лица, на которых распространяется действие дисциплинарных уставов, несут ответственность за административные правонарушения, как правило, по дисциплинарным уставам (положениям). Кроме правонарушений (ст. 2.5. КоАП РФ), за совершение которых ответственность наступает на общих основаниях.

Узнать стоимость

Примечания к ряду статей особенной части КоАП РФ устанавливают специальные основания освобождения от административной ответственности, связанные с поведением лица после совершения нарушения.

Что касается оснований освобождения от дисциплинарной ответственности, то к ним трудовое законодательство относит следующие факторы: - действие непреодолимой силы – например, работник опоздал на работу вследствие наличия больших снежных заносов на дороге, наводнения и т.д.;

- наличие крайней необходимости или необходимой обороны – например, работник не явился на работу вследствие того, что оказывал помощь в тушении пожара;

- отсутствие одного из условий привлечения к дисциплинарной ответственности, например, противоправности – работника нельзя привлечь к дисциплинарной ответственности за невыполнение обязанности, не предусмотренной его трудовым договором.

- неисполнение работодателем обязанностей по созданию работникам надлежащих условий труда.<sup>25</sup>

Таким образом, российское законодательство, устанавливающее юридическую ответственность за нарушение положений его норм, предусматривает и ряд оснований, при наличии которых лица, совершивших правонарушения, освобождаются от привлечения к различного рода взысканий. Чаще всего к ним относятся малозначительность деяний, действия (бездействие), совершенные ввиду непреодолимой силы или в условиях неочевидности.

Далее такой вид юридической ответственности как конституционно- правовая ответственность, который может быть использован для охраны Конституции, для усиления влияния конституционного права. Основанием для применения служит совершение деяния (действия либо бездействия), которое

---

<sup>25</sup> Шестакова Т.А. Сущность и значение дисциплинарной ответственности в современном правовом обществе. // Актуальные проблемы юриспруденции. – Новосибирск: СибАК, 2019. – № 10 (26). – С. 14.



Узнать стоимость

законом определяется в качестве противоправного и влечет за собой применение мер конституционно-правовой ответственности. Конституционно-правовая ответственность неразрывно связана с ответственностью публичной власти, потому что конституционная ответственность обеспечивает социальную эффективность функционирования публичной власти. Осуществления мер конституционной ответственности, прежде всего, должны ограничиваться конституционно-правовыми целями для того, чтобы защитить конституционный строй общества.

Конституция России прямо не признает конституционно-правовую ответственность в качестве отдельного института. Термин «ответственность» употребляется лишь в статьях 41, 54, 122 Конституции Российской Федерации<sup>26</sup>, причем в последней статье речь идет исключительно об уголовной ответственности.

Согласимся с теми авторами, которые выделяют конституционно-правовую ответственность в качестве самостоятельного вида юридической ответственности, осуществление мер которой (в виде различных неблагоприятных последствий для субъектов) устанавливается конституционно-правовыми нормами, направленными на защиту конституционных отношений.

Не вызывает сомнения, что установление такого вида юридической ответственности будет повышать не только эффективность конституционно-правовых норм, но и усиливать регулятивное воздействие на общественно-политическую сферу общества.

Многоаспектный характер понятия конституционно-правовой ответственности является причиной неразрешенности вопроса и о субъекте юрисдикции, четкое определение которого необходимо для констатации наступления конституционно-правовой ответственности. Субъектами

---

<sup>26</sup> Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. // Российская газета. 1999. 25 декабря.

Узнать стоимость

конституционно-правовых отношений являются участники данных отношений, а именно, физические лица, публичные, коллективные образования и др.

Отдельные авторы отмечают, что «у конституционно-правовой ответственности свой специальный субъект – федеральные и региональные органы государственной власти, а также органы местного самоуправления и их должностные лица».<sup>27</sup>

В узком смысле в качестве субъектов ретроспективной конституционно-правовой ответственности, прежде всего, следует рассматривать именно органы государственной власти и должностных лиц, что обусловлено их высоким правовым статусом в связи с исполнением конкретных конституционных обязанностей.

Вместе с тем механизм применения мер конституционно-правовой ответственности (например, досрочное прекращение должности Президента РФ или высшего должностного лица субъекта РФ, роспуск Правительства РФ, Государственной Думы Федерального Собрания РФ, законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта РФ) четко не определен в российском законодательстве. На федеральном уровне это обусловлено достаточно сильной президентской властью в системе разделения властей.

Так, в соответствии с ч. 3 ст. 115 Конституции РФ Президент имеет право отменять акты Правительства РФ в случае их противоречия Конституции РФ, федеральным законам и указам Президента РФ, что, по нашему мнению, подменяет собой правомочие Конституционного Суда РФ по разрешению вопросов о соответствии Конституции РФ постановлений Правительства РФ (ч. 2 ст. 125 Конституции РФ).

В связи с этим при реализации мер конституционно-правовой ответственности представляется возможным наделить судебные органы (Конституционный Суд РФ, конституционные (уставные) суды субъектов РФ)

---

<sup>27</sup> Малый А.Ф., Гафуров А.А. Ответственность в конституционном праве: особенности наименования. // ВЭПС. – 2019. – № 1. – С. 104.

Узнать стоимость

полномочием по проверке конституционности и обоснованности применения таких санкций.

В соответствии с ч. 1 ст. 27 Федерального конституционного закона «О судебной системе Российской Федерации» от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ<sup>28</sup> конституционный (уставный) суд субъекта РФ может создаваться субъектом РФ. Тем не менее, данное право реализовала меньшая часть субъектов РФ. С учетом масштаба и частоты совершения конституционно-правовых деликтов этот вопрос также остается актуальным на сегодняшний день.

Таким образом, конституционное право, главным образом, регулирует фундаментальные политические отношения, поэтому конституционно-правовой ответственности присуще политическое содержание, а ее мерам – политический характер. Применение мер конституционно-правовой ответственности сопряжено с наступлением неблагоприятных политических последствий для субъекта, допустившего публичное нарушение Конституции РФ. Именно поэтому легальный институт конституционной ответственности направлен на недопущение ошибок общественного и государственного масштаба, на повышение законности и общественного правопорядка.<sup>29</sup>

Далее хотелось бы отметить, что непосредственно в социальном обеспечении могут быть выделены следующие виды юридической ответственности:

Конституционно-правовая ответственность как вид юридической ответственности – это применение к лицу (органу, государству), виновному в нарушении предписаний конституционно-правовых норм, мер государственного принуждения, предусмотренных санкцией юридической нормы и выражающихся в отрицательных для него последствиях личного, организационного или имущественного характера.

<sup>28</sup> Федеральный конституционный закон от 31 декабря 1996 г. «О судебной системе Российской Федерации» № 1-ФКЗ. // СЗ РФ. 1997. № 1. Ст. 1.

<sup>29</sup> Малый А.Ф., Гафуров А.А. Указ соч. – С. 105.

Узнать стоимость

Уголовная ответственность – вид юридической ответственности; правовое последствие совершения преступления, заключающееся в применении к виновному государственного принуждения в форме наказания.

Административная ответственность – вид юридической ответственности, которая определяет обязательства субъекта претерпевать лишения государственновластного характера за совершенное административное правонарушение.

Дисциплинарная ответственность – вид юридической ответственности, основным содержанием которой выступают меры (дисциплинарное взыскание, применяемые администрацией учреждения, предприятия к сотруднику (работнику) в связи с совершением им дисциплинарного проступка.<sup>30</sup>

Сфера социального обеспечения как комплексное образование, представляет собой совокупность многообразных отношений, имеющих различную правовую природу: финансовую, управленческую (административную) и собственно распределительную. Поэтому законодательство в сфере социального обеспечения, включая в себя нормы административного права, финансового права и права социального обеспечения, является комплексным правовым образованием. Нормы первых двух названных правовых отраслей должны содержать регулирование вопросов, связанных ответственностью «своих» участников отношений.

При этом стоит отметить, что юридическая ответственность субъектов в праве соцобеспечения имеет место быть, хотя и не до конца оформленная, в рамках тех распределительных правовых отношений, которые функционируют по поводу:

- компенсационных выплат и социальных пособий;
- пенсий;
- социального обслуживания или услуг;
- государственной помощи в социальном секторе;

---

<sup>30</sup> Гальперин М.Л. Исполнительное производство: юридическая ответственность: учебное пособие для вузов. – М.: Юрайт, 2020. – С. 109.

Узнать стоимость

- социального лечения и медицинской помощи;
- соцльгот и иных преимуществ и др.

В правовой литературе имеются и другие классификации юрответственности, как-то выделение материальной ответственности, а также рассмотрение ее в негативном и позитивном аспекте.<sup>31</sup> В положительном аспекте рассматривается ответственность за будущее и настоящее поведение; в негативном аспекте рассматривается ответственность за прошлое уже совершенное противоправное действие. Здесь же представлен традиционный взгляд на юридическую ответственность как реакцию государства на противоправный проступок, что, в конечном счете, ведет к обязыванию нарушителя закона претерпевать те или иные лишения.

Основания, благодаря которым исключают юридическую ответственность виновного лица, являются:

- недостижение виновным лицом определенного возраста, после которого наступает ответственность и которая в свою очередь устанавливается законом;
- отсутствие в совершенном деянии состава правонарушения;
- невменяемость, которая в свою очередь доказывается в суде;
- добровольный отказ от совершения правонарушения;
- необходимая оборона, которая выражается в защите лицом собственных имущественных и неимущественных прав, а также прав иных лиц от преступного посягательства;
- изменение обстановки, благодаря которому лицо или совершенный им проступок перестал быть ко времени разбирательства его в суде социально опасным;
- крайняя необходимость, которая совершается для устранения опасности, угрожавшей интересам государства, общества, конкретного лица если данная опасность не имела возможности быть устранена иными

---

<sup>31</sup> Золотарев А.П. Указ соч. – С. 131.

Узнать стоимость

средствами, а причиненный вред представляется менее значительным, чем тот который был предотвращен;

- социально одобряемое поведение виновного лица после совершения правонарушения, которое называется деятельным раскаянием;

- когда истек срок давности относительно привлечения лица к юрответственности;

- акт помилования, который носит персонифицированный личностный характер в отношении определенного лица;

- акт амнистии, который носит безусловный и неперсонифицированный характер в отношении отдельно оговоренного круга лиц, форм вины, составов правонарушений и т.п.<sup>32</sup>

Наконец, правосстановительные санкции могут выражаться в обращении имущественных взысканий на конкретных граждан, которые благодаря совершению виновных противоправных действий незаконно получали какие-либо социальные предоставления.

Таким образом, в завершение можно сделать вывод о том, что в настоящее время в законодательстве о социальном обеспечении (как применительно к обязательному социальному страхованию, так и в отношении государственного социального обеспечения) сформулировано правило, в силу которого излишне выплаченные в результате недобросовестности граждан суммы пенсий, пособий и иных социально-обеспечительных выплат подлежат возмещению органу, по решению которого они предоставлялись. Это положение обеспечивает единство в установлении правосстановительных санкций, которые тем не менее отличаются друг от друга по порядку их реализации.

---

<sup>32</sup> Оксамытный В.В. Общая теория государства и права: учебник для вузов. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2018. – С. 167.

Узнать стоимость

## **Глава 2. Юридическая ответственность субъектов отношений по социальному обеспечению**

### **2.1. Субъекты правоотношений по социальному обеспечению**

Для того чтобы охарактеризовать социально-обеспечительные правоотношения, необходимо в первую очередь раскрыть такой его элемент, как субъект. Как известно, субъектами правоотношения в рамках социального обеспечения выступают:

- физлица, как-то: граждане России, вынужденные переселенцы и беженцы, лица без гражданства, а также иностранцы, которые постоянно проживают на территории нашей страны;

- госорган, как-то: органы соцзащиты населения, функция которых назначать и выплачивать пособия и предоставлять услуги, а также специальные пенсионные службы отдельных министерств, органы здравоохранения, органы службы занятости, органы народного образования.

Чтобы стать субъектом социально-обеспечительных правоотношений, сначала нужно стать субъектом права соцобеспечения. Есть мнение, что субъект права представляет собой потенциального участника отношений, который рассматривается законодателем в статистическом состоянии, то есть с точки зрения обладания им правой субъектности, при этом имея в виду, что понятие обладания правами и его использования не тождественны между собой.<sup>33</sup> Таким образом, субъект права имеет право быть участником правоотношения, но при этом может и не быть им.

Субъект же правовых отношений представляет собой лицо, которое признано субъектом права, но при этом выступает в качестве уже не потенциального носителя юридических обязанностей и субъективных прав, а непосредственного участника самого процесса действия, то есть реализации правосубъективности. Субъекты правовых отношений, есть лица, которые находятся в состоянии динамики, в стадии исполнения юридических обязанностей и реализации субъективных прав.

---

<sup>33</sup> Анбрехт Т.А. Социальная защита отдельных категорий граждан: учебное пособие. – М.: Юрайт, 2018. – С. 104.

Узнать стоимость

Вышеприведенные аргументы позволяют сделать вывод, что понятие субъект социального обеспечительного правового отношения гораздо меньше понятия субъект права соцобеспечения, так как, для того чтобы стать субъектом правового отношения, следует уже быть субъектом права.

Отсюда следует, что субъект права социального обеспечения является собой лицо, либо индивидуальное, либо коллективное, которое в рамках норм права своими действиями приобретает права и несет обязанности по соцобеспечению.

В общей теории права доминирует точка зрения, сущность которой состоит в том, что для того, чтобы участвовать в правовых отношениях индивиды и организации (юрлица) обязаны обладать конкретными присущими только им свойствами. В представленном сверху определении было названо 3-и юридических свойства, которые принадлежат субъекту права социального обеспечения. Среди них необходимо отметить:

- способность лица быть носителем субъективных обязанностей и прав;
- свобода воли лица, то есть свобода выбора конкретного содержания своих действий и возможность принимать внятные, адекватные решения;
- обязательность признания лица субъектом права соцобеспечения в рамках юридических норм.<sup>34</sup>

Стоит заметить, что вышеуказанные свойства субъекта права несут в себе преимущественное положение и в науке права социального обеспечения.

Совокупность установленных законом для всех и каждого из будущих участников социально-обеспечительных правоотношений свойств образует понятие правосубъектности лица, причем, говоря о правосубъектности коллективных и индивидуальных лиц, можно придерживаться того мнения, что ее основное содержание будут составлять 2-а базовых элемента: дееспособность и правоспособность.

Таким образом, под правосубъектностью социально-обеспечительного права необходимо понимать единство всех качественных свойств субъекта,

---

<sup>34</sup> Мачульская Е.Е. Право социального обеспечения: учебник. – М.: Юрайт, 2020. – С. 209.



Узнать стоимость

которое включает в себя способность лица обладать обязанностями и правами, то есть – правоспособность, а также своими прямыми действиями приобретать и в дальнейшем осуществлять их, то есть – дееспособность.

При этом свойства субъекта права соцобеспечения будут различны для разных подотраслей права и даже целых институтов права социального обеспечения, во-первых, как по условиям их возникновения, так и во-вторых, по своему внутреннему содержанию, другими словами – возможностям правового обладания.

Отсюда следует, что субъектами права соцобеспечения будут являться лица, за которыми действующим законом признана правосубъектность как особая совокупность юридических свойств, которая при этом дает возможность участвовать в различных правоотношениях с другими физлицами и организациями (юрлицами).

Применительно к госорганам, негосударственным и государственным организациям, да и стране в целом социальная обеспечительная правовая субъектность находит свое выражение в их компетенции. Стоит заметить, что компетенция представляет собой комплекс обязанностей и прав, полномочий государства в целом, госорганов, негосударственных и государственных организаций, которые предоставлены для реализации своих социальных обеспечительных функций. При этом компетенция находится жестко фиксированных рамках и регламентируется нормативными правовыми законными актами. Каждая организация должна иметь свою компетенцию.<sup>35</sup>

Правосубъектность также подразделяется на виды, как-то: общая, специальная и отраслевая.

Общая правосубъектность представляет собой способность любого лица в рамках данной правовой системы являться субъектом права вообще. Общая правосубъектность характеризуется наличием у этих лиц общих базовых

---

<sup>35</sup> Право социального обеспечения: учебник. / Под ред. В.Ш. Шайхатдинова. – М.: Юрайт, 2018. – С. 329.

Узнать стоимость

обязанностей и прав, которые закреплены в Основном законе – Конституции Российской Федерации.

Отраслевая правосубъектность представляет собой способность лица быть непосредственным участником правовых отношений, которые регулируются той или же иной правовой отраслью.

Наконец, специальная правосубъектность представляет собой способность лица быть прямым участником лишь небольшого и определенного круга правовых отношений в пределах отрасли права соцобеспечения. Данный вид правосубъектности возникает после того, как субъект проходит отраслевую и общую формы и приобретет способность пользоваться конкретными правами. Специальный субъект права соцобеспечения является таким лицом, способным пользоваться и обладать правами, и при этом иметь определенные обязанности в границах отдельно взятого института отрасли и принимать участие в конкретных социально-обеспечительных отношениях. Стоит отметить, что абсолютно любой правовой субъект соцобеспечения имеет возможность стать субъектом социальных обеспечительных отношений, однако это произойдет только в том случае, если реально станет действовать, то есть вступит в конкретные отношения со стороной, которая обязана реализовать свое право на конкретный вид соцобеспечения.

Отсюда следует, что субъект социально-обеспечительного правоотношения представляет собой лицо, которое признано субъектом права и которое выступает в качестве реального участника претворения субъективных прав и выполнения юридических обязанностей по соцобеспечению.<sup>36</sup>

Обратим внимание и на то, что подавляющее большинство субъектов социальных обеспечительных правоотношений являют собой лица из групп так называемого социального риска, как-то: безработные, пенсионеры, инвалиды, нетрудоспособные, несовершеннолетние дети, беженцы. Другим субъектом чаще всего выступает госорган или же орган местного самоуправления.

---

<sup>36</sup> Право социального обеспечения: учебник. / Под ред. М.В. Филипповой. – М.: Юрайт, 2020. – С. 174.

Узнать стоимость

Объектом правовых отношений по соцобеспечению будут являться конкретные социальные блага, по поводу которых установлена данная юридическая связь субъектов. Индивид как таковой может быть лишь субъектом, но никак не объектом правовых отношений. В различных видах правовых отношений – разные объекты, при этом вид социально-обеспечительного правоотношения будет в конечном счете определять его объект.

Таким образом, в зависимости от видов и характера социально-обеспечительных правовых отношений необходимо выделить следующие виды объектов:

- материальные блага (услуги, деньги, предметы);
- личные нематериальные блага (достоинство, здоровье);
- поведение, действие субъектов на базе процедурных норм права;
- официальные документы (удостоверения, справки).

В процедурных социальных обеспечительных правовых отношениях по соцстрахованию и социальной поддержке, предоставлению помощи и услуг объектом будет являться:

- 1) установление права индивида на тот или же иной вид обеспечения;
- 2) назначение конкретного вида обеспечения;
- 3) заключение договора;
- 4) установление необходимого юридического факта.<sup>37</sup>

Объектом материальных социальных обеспечительных правовых отношений будет являться социальное благо – денежная выплата в вид пенсии, пособия, компенсации, ежемесячной денежной выплаты; социальная услуга в виде медицинской помощи и лечения, социально-бытовой помощи на дому, в стационарах, а также материальная помощь в виде предоставления медикаментов, топлива, одежды и другой помощи.

---

<sup>37</sup> Чшиева Д.Ф. Понятие и значение правоотношений. // Молодой ученый. – 2019. – № 5 (243). – С. 273.

Узнать стоимость

Объекты социально-обеспечительных правоотношений служат одновременно и целью лица при установлении этих правоотношений, они же определяют и порядок действий человека в данном правоотношении.

Таким образом, подытоживая вышесказанное можно отметить, что объектом правоотношения по социальному обеспечению будет являться конкретное социальное благо, по поводу которого установлена данная юридическая связь субъектов. Все объекты указанных правоотношений служат поводом для любого гражданина установить эти правоотношения, они же будут определять и поведение, действия субъектов. В правовых отношениях по соцобеспечению реализуется само право на тот или же иной конкретный вид обеспечения, для чего и возникают данные правоотношения, то и их объектом является обеспечение реализации данного права, то есть назначение и получение данного вида пособий или иных услуг соответственно.

Именно на это и направлено все содержание конкретного правоотношения, то есть субъективные права и обязанности его субъектов.

Основаниями возникновения, изменения и прекращения правоотношений по социальному обеспечению являются наступление законом юридических фактов.

При этом юридические факты представляют собой объективные обстоятельства (действия и события), с которыми связано возникновение, дальнейшее изменение и прекращение правоотношений. С юридическими фактами связано и само возникновение права на определенный вид, и размер обеспечения, а также возникновение и движение правоотношения по реализации этого права.<sup>38</sup>

Таким образом, можно сделать вывод о том, что субъектами правовых отношений по социальному обеспечению выступают физлицо и госорган (или же учреждение), которые в конечном итоге являются носителями субъективных прав и обязанностей. При этом юридически факты играют крайне значимую роль в социально-обеспечительных правовых отношениях, являясь

---

<sup>38</sup> Мачульская Е.Е. Указ соч. – С. 212.

Узнать стоимость

определенным звеном, который сцепляет нормы права с конкретными обеспечительными отношениями. С помощью хорошо продуманного набора юрфактов можно существенным образом влиять на динамику развития социально-обеспечительных правовых отношений и направлять их в правовое русло.

## **2.2. Юридическая ответственность субъектов отношений в праве социального обеспечения**

Далее рассмотрим особенности юридической ответственности субъектов отношений в праве социального обеспечения. Стоит заметить, что история показывает, что правовая ответственность возникла как способ защиты собственности людей. Государство должно было оградить имущество от посягательств при помощи запретов, с применением наказания к нарушителям, о чем свидетельствуют записи в древних актах права. Следовательно, понятие и цели юридической ответственности существовали еще в древности. Бесспорно, они менялись, однако их суть осталась неизменной.

Термин «социальная защищенность человека» отражает множественность связей человека и социума. Но возник подобный подход не так уж давно.<sup>39</sup>

В России до 1991 года системы социальная защита реализовывалась в границах централизованной государственной системы социального обеспечения менее защищенных категорий граждан. Защита социального осуществлялась при помощи перераспределения продукта и распределения общественных фондов.

На сегодняшний день социальная защита основной целью преследует избавление значительной части населения от порога бедности. Появилась

---

<sup>39</sup> Свирин Д.А. Ответственность в праве социального обеспечения. // Научно-практический электронный журнал Аллея Науки. – 2018. – № 9 (25). – С. 109.

Узнать стоимость

необходимость предотвращения снижения уровня жизни малообеспеченных и нетрудоспособных граждан. Однако поскольку уровень инфляции возрастает, много товаров становится малодоступным для указанных выше категорий. Следовательно, социальное обеспечение – элемент системы социальной защиты граждан РФ.

Данная область, конечно, нуждается в правовом регулировании, в том числе, и регулировании ответственности субъектов, которые нарушают либо ущемляют права наименее защищенных социальных слоев.

Получив какие-либо возможности, субъект должен следовать определенным правилам поведения, установленных обществом. Вследствие нарушения подобных предписаний, предусмотрена ответственность, которая означает особое отношение, складывающееся между намерениями, поступками человека либо институтов общества, оценками совершенных действий иными субъектами или же обществом.<sup>40</sup>

Ответственность в правовой доктрине предполагает наличие сознательной готовности лица к воздержанию или реализации действий, которая может потребоваться вследствие исполнения, либо напротив уклонения от выполнения иных актов поведения.

Рассуждая об ответственности, необходимо упоминание негативных последствий для субъекта в случае нарушения установленных требований закона, уровень такой ответственности разнится. Это зависит от тяжести совершенного поступка, последствий, возникших вследствие совершения деяния лицом.

Конституции РФ провозглашает нашу страну социальным государством. Однако социальный характер государства заключается не только лишь в провозглашении государства таковым, не только в закреплении в основном законе страны социальных прав, но в эффективной гарантированности и своевременной защите этих прав граждан. Разнообразные

---

<sup>40</sup> Свиринов Д.А. Указ соч. – С. 110.

Узнать стоимость

блага по системе социального обеспечения получают миллионы граждан РФ и право каждого из них должно защищаться.

Когда нормы о юридической ответственности в отрасли, которая регулирует отношения в сфере социального обеспечения, отсутствуют, нарушения прав граждан происходит массово. Распространенными нарушениями являются: необоснованный отказ в предоставлении благ, предоставление их не в полном объеме либо нарушения установленных сроков предоставления этих благ.

Конституционный Суд Российской Федерации в своих актах множество раз указывал, что для поддержания доверия граждан к закону и действиям государства, законодатель обязан соблюдать конституционные принципы справедливости, равенства, соразмерности, стабильности и гарантированности, социальных прав и не может осуществлять регулирование, которое посягало бы на саму суть подобных прав и приводила бы к утрате их реальной сути. Отсутствие нормы о юридической ответственности и создает предпосылки для нарушений в сфере социального обеспечения.<sup>41</sup>

Правовая ответственность в праве социального обеспечения – одна из гарантий, которые призваны обеспечить восстановление нарушенных прав и законных интересов граждан. Из-за специфики отношений, регулируемых социальным правом, к правонарушителю должны применяться специфические санкции имущественного характера. Так, применять к субъектам этих отношений другие меры ответственности запрещено.

Специфика юридической ответственности субъектов правоотношений по социальному обеспечению определяется предметом права социального обеспечения. В частности:

- отношения носят распределительный характер;
- хотя в этих правоотношениях отсутствует равенство, их стороны не несут друг перед другом ответственности публичного характера;

---

<sup>41</sup> Уварова Ю.А. Проблема правонарушений и ответственности за них в сфере социального обеспечения. // Молодой ученый. – 2018. – № 19 (205). – С. 327.

Узнать стоимость

– получатель блага является экономически зависимой стороной, что и ограничивает его ответственность;

– в праве социального обеспечения широко распространены восстановительные имущественные санкции, призванные служить исключительно восстановлению нарушенного права получателя блага.<sup>42</sup>

Норм о юридической ответственности субъектов материально-распределительных правоотношений по социальному обеспечению образует самостоятельный институт права. Ответственность в праве социального обеспечения и ответственность в сфере социального обеспечения – различные правовые понятия. Однако они тесно связаны, так как оба защищают субъектов, права которых были нарушены.

Социальное обеспечение является комплексным образованием и представляет собой совокупность многообразных отношений, имеющих различную правовую суть. Следовательно, законодательство в сфере социального обеспечения, включая в себя нормы административного права, финансового и собственно, права социального обеспечения, является институтом.

Административные и финансовые нормы должны содержать регулирование вопросов, связанных с ответственностью «собственных» субъектов. Правовая ответственность субъектов в праве социального обеспечения есть, хотя и недостаточно оформленная, в распределительных правоотношениях, возникающих по поводу:

- пенсий;
- социальных пособий и выплат;
- услуг;
- медицинской помощи и лечения;
- социальной помощи;
- льгот и т.д.

---

<sup>42</sup> Григорьев И.В. Указ соч. – С. 77.



Узнать стоимость

В каждом виде отраслевых социально–обеспечительных отношений можно провести классификацию ответственности по разным основаниям, в частности:

- по организационно-правовым формам;
- по субъектному составу;
- по объекту правоотношений и т.д.<sup>43</sup>

Сходственные критерии дифференциации во взаимосвязи друг с другом позволяют целостно представить ответственность в праве социального обеспечения. Правовая ответственность должна выполнять очень важную функцию – гарантировать реализацию социальных прав граждан, которые получили закрепление в основном законе нашей страны.

Достаточно условно юридическую ответственность в праве социального обеспечения можно назвать ответственностью в сфере социальных прав граждан и определить, в качестве фактического лишения право нарушителя имущественного толка, предусмотренных санкцией нормы права, вследствие нарушений правовых предписаний.

Ответственность в праве социального обеспечения обладает всеми чертами, которые присущи правовой ответственности вообще. При этом особое взаимное положение сторон правоотношений, обусловленных особенностью метода права социального обеспечения, исключает применение санкций иных правовых отраслей.

В правоотношениях стороны, во-первых, не наделены равенством, но и не взаимно подчинены, а во-вторых, их права и обязанности устанавливаются только законом, а не договором, следовательно, гражданско-правовая и материальная ответственность к сторонам рассматриваемых правоотношений не применимы.

Вместе с тем хотелось бы обратить внимание и на тот факт, что в соответствии с частью 2 статьи 10 Федерального закона от 17 июля 1999 года № 178-ФЗ «О государственной социальной помощи» (Закон о социальной

---

<sup>43</sup> Уварова Ю.А. Указ соч. – С. 328.

Узнать стоимость

помощи) в случае установления органом социальной защиты населения факта недостоверности представленных заявителем сведений о составе семьи, доходах и принадлежащем ему (его семье) имуществе на праве собственности или несвоевременного извещения об изменении указанных сведений заявитель (его семья) может быть лишен (лишена) права на получение социальной помощи на период, устанавливаемый органами социальной защиты населения субъекта Российской Федерации, но не более чем на период, в течение которого указанная помощь заявителю незаконно оказывалась.

Данное регулирование, предусмотренное применительно к социальной помощи, предоставляемой малоимущим гражданам за счет средств региональных бюджетов, носит диспозитивный характер. Требований об обязательном удержании излишне выплаченных сумм в Законе не содержится. Вероятно, это обусловлено презюмируемыми низкими доходами получателей социальной помощи, хотя в таком случае целесообразно закрепить в Законе круг обстоятельств, наличие которых дает возможность освободить недобросовестных лиц из их числа от каких-либо санкций (одновременно необходимо предусмотреть и меры против возможных злоупотреблений со стороны этих лиц). В противном случае применение части 2 статьи 10 Закона о государственной социальной помощи может оказаться недостаточно эффективным.<sup>44</sup>

Второй вид санкций в праве социального обеспечения – правоограничительные, можно дифференцировать на 2-е группы. Первая группа включает в себя нормы, направленные на снижение размеров каких-либо выплат или продолжительности их предоставления. Наиболее ярким примером является в данном случае регулирование выплаты пособия по безработице. Согласно пункту 1 статьи 30 Закона Российской Федерации от 19 апреля 1991 года № 1032-1 «О занятости населения в Российской Федерации» (Закон о занятости) по общему правилу пособие по безработице выплачивается уволенным гражданам в процентном отношении к среднему заработку, если

<sup>44</sup> Свириной Д.А. Указ соч. – С. 112.

Узнать стоимость

они в течение 12 месяцев, предшествовавших началу безработицы, имели оплачиваемую работу не менее 26 недель на условиях полного рабочего дня (полной рабочей недели) или на условиях неполного рабочего дня (неполной рабочей недели) с пересчетом на 26 недель с полным рабочим днем (полной рабочей неделей). Однако во всех иных случаях в силу пункта 2 статьи 30 Закона о занятости пособие устанавливается в размере минимальной величины пособия по безработице. К числу граждан, получающих пособие в этом размере, относятся, в частности, граждане: впервые ищущие работу (ранее не работавшие); стремящиеся возобновить трудовую деятельность после длительного (более одного года) перерыва; уволенные за нарушение трудовой дисциплины или другие виновные действия, предусмотренные законодательством Российской Федерации; уволенные по любым основаниям в течение 12 месяцев, предшествовавших началу безработицы, и имевшие в этот период оплачиваемую работу менее 26 недель, а также граждане, направленные органами службы занятости на обучение и отчисленные за виновные действия. При этом для лиц, ранее не работавших или нетрудоустроенных длительное время, а, следовательно, и не имевших заработка, из которого могло бы быть исчислено пособие, установление его в твердой сумме является не санкцией, а единственно возможным способом определения величины пособия. В отношении иных названных граждан установление пособия в твердой сумме можно рассматривать как правоограничительную санкцию.

В Законе о страховании на случай временной нетрудоспособности также есть соответствующие положения. Основаниями для снижения размера пособия по временной нетрудоспособности являются:

- нарушение застрахованным лицом без уважительных причин в период временной нетрудоспособности режима, предписанного лечащим врачом;
- его неявка без уважительных причин в назначенный срок на врачебный осмотр или на проведение медико-социальной экспертизы;

Узнать стоимость

- заболевание или травма, наступившие вследствие алкогольного, наркотического, токсического опьянения или действий, связанных с таким опьянением (статья 8).

Вторая группа правоограничительных санкций охватывает собой положения, закрепляющие основания для отказа в предоставлении того или иного вида социального обеспечения. Так, пункт 2 статьи 14 Закона о страховании профессиональных рисков закреплено, что вред, возникший вследствие умысла застрахованного, подтвержденного заключением правоохранительных органов, возмещению не подлежит. В свою очередь, Закон о страховании на случай временной нетрудоспособности закрепляет, что основаниями для отказа в назначении застрахованному лицу пособия по временной нетрудоспособности являются:

- наступление временной нетрудоспособности в результате установленного судом умышленного причинения застрахованным лицом вреда своему здоровью или попытки самоубийства;

- наступление временной нетрудоспособности вследствие совершения застрахованным лицом умышленного преступления (ст. 9).<sup>45</sup>

В соответствии с пунктом 4 статьи 8 Закона о государственном пенсионном обеспечении в случае наступления инвалидности или гибели (смерти) кормильца из числа военнослужащих вследствие совершения им преступления самому инвалиду либо иждивенцам умершего назначается социальная пенсия. Закон о пенсионном обеспечении военнослужащих (ч. 3 ст. 2) предусматривает ограничения для лиц, совершивших противоправные действия, и членов их семей, а также для тех граждан, которые в установленном законодательством порядке были лишены воинских или специальных званий.<sup>46</sup>

Приведенные примеры являются иллюстрацией особенности правоограничительных санкций в праве социального обеспечения,

<sup>45</sup> Анбрехт Т.А. Указ соч. – М.: Юрайт, 2018. – С. 158.

<sup>46</sup> Анбрехт Т.А. Указ соч. – М.: Юрайт, 2018. – С. 159.

Узнать стоимость

выражающейся в том, что они устанавливаются за поведение, которое зачастую напрямую с социально-обеспечительными отношениями не связано. Таким поведением гражданин нарушает правовые предписания иной отраслевой принадлежности, в частности нормы уголовного, трудового или медицинского права.

Согласно статье 5.41 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (КоАП РФ), непредоставление на безвозмездной основе услуг, предусмотренных гарантированным перечнем услуг по погребению, а равно невыплата социального пособия на погребение супругу, близким родственникам, иным родственникам, законному представителю умершего или иному лицу, взявшему на себя обязанность осуществить погребение умершего, влечет наложение административного штрафа.

Важное значение имеет и статья 15.34 КоАП РФ, которая закрепляет ответственность в виде штрафа за сокрытие страхователем наступления страхового случая при обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний.

Институт административной ответственности за правонарушения в сфере социального обеспечения развивается. Так, в 2013 году в КоАП РФ была включена статья 6.30 в силу которой ответственность наступает за невыполнение обязанностей об информировании граждан о получении медицинской помощи в рамках программы государственных гарантий бесплатного оказания гражданам медицинской помощи и территориальных программ государственных гарантий бесплатного оказания гражданам медицинской помощи.

Тункинский районный суд (Республики Бурятия) рассмотрел жалобу лица, в отношении которого вынесено постановление по делу об административном правонарушении главного врача БУЗ «Тункинская РБ МЗ» Зямаевой Н.М.

Узнать стоимость

Постановление по делу об административном правонарушении территориального органа Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения по Республики Бурятия № 2-273/2019 от 25.07.2019 года<sup>47</sup> Зямаева Н.М. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 6.30 КоАП РФ, назначено наказание в виде штрафа в размере 5000 рублей за то, что Зямаева Н.М. являясь главным врачом БУЗ «Тункинская РБ МЗ» в нарушение ст. 79 Федерального закона от 21.11.2011 №323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» на официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети Интернет по адресу <http://сrbmpurga.ru> не разместила информацию о реализации государственных гарантий бесплатного оказания гражданам медицинской помощи на территории Республики Бурятия на 2019 год.

Будучи не согласным с вынесенным постановлением, главный врач БУЗ «Тункинская РБ МЗ» Зямаева Н.М. обжаловала его в суд. В обоснование доводов своей жалобы заявитель указала, что постановление ТО Росздравнадзора по Республики Бурятия является незаконным, в действиях заявителя отсутствует состав административного правонарушения, поскольку федеральный закон не устанавливает способ информирования граждан о возможности получения медицинской помощи. БУЗ «Тункинская РБ МЗ» информирование граждан о реализации государственных гарантий бесплатного оказания гражданам медицинской помощи на территории Удмуртской Республики на 2019 год осуществлялось альтернативным способом при помощи размещения информации в общедоступных местах, на информационных щитах. Административный орган не принял во внимание доводы заявителя и не исследовал представленные фотографические изображения о размещении вышеуказанной информации в общедоступных местах на информационных щитах на территории БУЗ «Тункинская РБ МЗ».

---

<sup>47</sup> Решение Тункинского районного суда Республики Бурятия от 25 июля 2019 г. № 2-273/2019 2-273/2019~М-198/2019 М-198/2019 по делу № 2-273/2019. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/f84hyYBKMz1K/> (дата обращения: 17.05.2020).

Узнать стоимость

Кроме того, на сайте учреждения здравоохранения была размещена информация, касающаяся возможности получения медицинской помощи в рамках программы государственных гарантий бесплатного оказания гражданам медицинской помощи, не вводящая граждан в заблуждение.

Выводы административного органа о том, что в результате действия Зямаевой Н.М. ухудшают качество жизни людей путем нарушения их прав на информированность о получении бесплатной медицинской помощи и территориальных программ не соответствует действительности. Объективная сторона правонарушения, установленная в обжалуемом постановлении, противоречит диспозиции инкриминируемого правонарушения. При указанных обстоятельствах заявитель просил постановление отменить, производство по делу прекратить.

Суд решил жалобу лица, в отношении которого было вынесено постановление по делу об административном правонарушении Зямаевой Н.М. – оставить без удовлетворения.

Таким образом, можно сделать вывод, что здесь следует неотвратимость наказания. Даже за малейший проступок, такой как невыполнение обязанностей об информировании граждан о получении медицинской помощи в рамках программы государственных гарантий бесплатного оказания гражданам медицинской помощи, следует административная ответственность.

А также статья 15.33.1, устанавливающая санкции за невыполнение требований законодательства об обязательном медицинском страховании о размещении в сети Интернет информации об условиях осуществления деятельности в сфере обязательного медицинского страхования. Обе нормы применяются с 1 января 2014 года. Это означает, что особая защита предусмотрена не только для права на социальное обеспечение, но и для связанных с ним информационных прав. Их реализация имеет определяющее значение для того, чтобы гражданин мог воспользоваться своим правом на социальное обеспечение своевременно и в полном объеме.

Узнать стоимость

Представляется необходимым упомянуть об установленной действующим законодательством ответственности тех лиц, которые непосредственно не являются субъектами правоотношений по социальному обеспечению граждан, но участвуют в процессе формирования и реализации права на социальное обеспечение. В частности, статья 15.10 КоАП РФ предусматривает санкции к банку, не исполняющему поручения государственного внебюджетного фонда.

В КоАП РФ закреплена и ряд статей, гарантирующих реализацию прав лиц с ограниченными возможностями. Так, статья 5.43 предусматривает ответственность за нарушение требований законодательства, предусматривающих выделение на автомобильных стоянках (остановках) мест для специальных автотранспортных средств инвалидов.

Судья Вологодского областного суда, рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело в отношении: Муниципального казенного учреждения Департамента городского хозяйства Вологодской области<sup>48</sup>, привлекаемого к административной ответственности по ст. 5.43 КоАП, установил, что в 11-00 часов в ходе проведения проверки установлено, что на территории автостоянки (парковки), в нарушение требований законодательства МКУ «Департамент городского хозяйства администрации Вологодской области» не принято мер, которые требовались от него в целях соблюдения законодательства, а именно: выделение на автомобильных стоянках (остановках) мест для специальных автотранспортных средств по выделению необходимого количества мест для специальных автотранспортных средств. Данные нарушения требований законодательства существенно ущемляют права инвалидов на беспрепятственное пользование объектами социальной, транспортной инфраструктур.

Признать МКУ «Департамент городского хозяйства администрации Вологодской области» виновным в совершении административного

---

<sup>48</sup> Постановление Вологодского областного суда от 12 августа 2019 г. № 44Г-22/2019 4Г-829/2019 по делу № 2-1286/2019. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/WyJONxY2YbmU/> (дата обращения: 17.05.2020)



Узнать стоимость

правонарушения, предусмотренного ст. 5.43 КоАП РФ, и подвергнуть административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30000 (тридцать тысяч) рублей.

Все граждане Российской Федерации равны, поэтому никаким образом права инвалидов не должны ущемляться. Следовательно, необходимо соблюдение уполномоченными органами за принятием мер на выделение мест для специальных автотранспортных средств по выделению необходимого количества мест для специальных автотранспортных средств на автомобильных стоянках.

Статья 9.13 КоАП РФ – за уклонение от исполнения требований доступности для инвалидов объектов инженерной, транспортной и социальной инфраструктур. В свою очередь, статья 9.14 КоАП РФ содержит санкции за отказ от производства транспортных средств общего пользования, приспособленных для использования инвалидами.

На первый взгляд перечисленные правонарушения напрямую не связаны с реализацией права инвалидов на социальное обеспечение. Однако Федеральный закон от 24 ноября 1995 года № 181-ФЗ «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации» регламентирует реабилитацию инвалидов, которая представляет собой систему и процесс полного или частичного восстановления способностей инвалидов к бытовой, общественной и профессиональной деятельности.<sup>49</sup> При этом реабилитация направлена на устранение или возможно более полную компенсацию ограничений жизнедеятельности, вызванных нарушением здоровья со стойким расстройством функций организма, в целях социальной адаптации инвалидов, достижения ими материальной независимости и их интеграции в общество.

Основные направления реабилитации инвалидов включают в себя в том числе и социально-средовую, социально-педагогическую, социально- психологическую и социокультурную реабилитацию, а также социально- бытовую адаптацию. Реализация основных направлений реабилитации

---

<sup>49</sup> Зорькина А.Ю. Указ соч. – С. 58.

Узнать стоимость

инвалидов предусматривает использование инвалидами технических средств реабилитации, создание необходимых условий для беспрепятственного доступа инвалидов к объектам инженерной, транспортной, социальной инфраструктур и пользования средствами транспорта, связи и информации, а также обеспечение инвалидов и членов их семей информацией по вопросам реабилитации инвалидов.

По существу, реализация права на социальное обеспечение для инвалидов будет неполной в отсутствие возможности социальной реабилитации, поэтому данные положения об административной ответственности также можно отнести к гарантиям защиты граждан из числа инвалидов от социальных рисков.

Вместе с тем имеющиеся в законодательстве меры уголовной и административной ответственности за непредоставление отдельных видов социального обеспечения и совершение иных правонарушений, препятствующих реализации права граждан на социальное обеспечение, требуют дальнейшего развития.<sup>50</sup>

В качестве примера для иллюстрации этого тезиса можно обратиться к статье 145.1 УК РФ. Так, не вполне целесообразным видится привлечение к уголовной ответственности в рамках одного состава преступления за невыплату как заработной платы, так и иных перечисленных в статье 145.1 УК РФ сумм. Это объясняется тем, что все они имеют разную правовую природу, не совпадают правила их исчисления и назначения. При этом социальное обеспечение может предоставляться как в виде выплат, так и в виде услуг (медицинская помощь, социальное обслуживание, санаторно-курортное лечение), а также в натуральной форме (лекарственное обеспечение). Объективная сторона преступления, предусмотренного статьей 145.1 УК РФ, указанные виды социального обеспечения не охватывает.

Наиболее суровые санкции установлены частью третьей статьи 145.1 УК РФ, где определена ответственность за деяния, предусмотренные ее

---

<sup>50</sup> Свириной Д.А. Указ соч. – С. 113

Узнать стоимость

частями первой и второй, имевшие тяжкие последствия. В литературе к их числу относят не только последствия, касающиеся лиц, которым не были предоставлены соответствующие выплаты, но и общества в целом, например, проведение забастовок, нарушение работы транспорта и т.д.). Поскольку положения УК РФ в этой части носят оценочный характер, целесообразно было бы их уточнить.

Следует отметить, что в примечании к статье 145.1 УК РФ [3] конкретизировано, что под частичной невыплатой заработной платы, пенсий, стипендий, пособий и иных установленных законом выплат понимается осуществление платежа в размере менее половины подлежащей выплате суммы.

Несмотря на то, что выплата заработной платы свыше двух месяцев в размере ниже установленного федеральным законом минимального размера оплаты труда, совершенная из корыстной или иной личной заинтересованности соответствующего субъекта, по существу также представляет собой ее частичную невыплату, названное деяние квалифицируется по части второй статьи 145.1 УК РФ. Его отграничение от состава, предусмотренного частью первой статьи 145.1 УК РФ, обусловлено сущностью заработной платы, являющейся трудовым доходом работника, и особым значением минимального размера оплаты труда как минимального социального стандарта.<sup>51</sup>

Однако некоторые виды социального обеспечения также служат гражданину основным источником средств к существованию. Если в результате частичной их невыплаты доходы лица оказываются ниже прожиточного минимума (который, как и минимальная заработная плата, является социальным стандартом), его материальное положение существенно ухудшается. В таком случае частичная невыплата социально-обеспечительных предоставлений сопоставима с их полной невыплатой, вследствие чего наличие иных, кроме минимальной заработной платы, социальных стандартов требует учета при установлении уголовной ответственности.

---

<sup>51</sup> Шестакова Т.А. Указ соч. – С. 15.

Узнать стоимость

При наличии уголовной ответственности за частичную или полную невыплату заработной платы и социальных предоставлений в течение 3-ех или 2-ух месяцев соответственно административной ответственности за несвоевременную (например, с задержкой на один месяц) выплату этих сумм не предусмотрено.

Нельзя обойти вниманием и те изменения, что произошли в Уголовном кодексе Российской Федерации, (УК РФ), в который Федеральным законом от 29 ноября 2012 года № 207-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» была включена статья 159.2, устанавливающая ответственность за мошенничество при получении выплат, то есть хищение денежных средств или иного имущества при получении пособий, компенсаций, субсидий и иных социальных выплат, установленных законами и иными нормативными правовыми актами, путем представления заведомо ложных и (или) недостоверных сведений, а равно путем умолчания о фактах, влекущих прекращение указанных выплат.

Рассмотри преступление на примере. Мошенники на Урале обманным путем забирали у молодых матерей их сертификаты. Татьяна хотела купить дом. Обратилась в некое агентство недвижимости. Там подыскали подходящий вариант. И поскольку у Татьяны не было денег, риэлторы предложили взять кредит на сумму материнского капитала. В следствии чего, была оформлена сделка.

Агенты еще до всех расчетов по сделке уговаривали продавца и покупателя подписать договор купли-продажи. Деньги обещали продавцу через пару месяцев, когда из Пенсионного фонда на счет агентства перечислят нужную сумму в счет материнского капитала. Кредит покупателю, как выяснилось, тоже существовал только на бумаге.

Выдавался заем на приобретение жилья владельцем сертификата, хотя фактически при подписании данных документов, заемные средства не выдавались. В этом и заключался обман указанных граждан. Когда деньги из

Узнать стоимость

Пенсионного фонда поступали к мошенникам, они обналачивали их и тратили по-своему усмотрению. По данным следователей, риэлторы присвоили больше 20 миллионов рублей и обманули не меньше 70 человек.

Рассмотрим другой пример из судебной практики. Клявлинский районный суд Самарской области вынес приговор Клыковой И.В. за мошенничество при получении выплат, то есть хищение денежных средств при получении иных социальных выплат, установленных законами и иными нормативными правовыми актами, путем представления заведомо ложных и недостоверных сведений, и путем умолчания о фактах, влекущих прекращение указанных выплат.<sup>52</sup>

Как следует из приговора, Клыкова осуждена за совершение преступления при следующих обстоятельствах:

Клыкова И.В. является матерью 4-ых детей. На основании решения Клявлинского районного суда Самарской области от 15 марта 2019 г., вступившего в законную силу 21 апреля 2019 г., место жительства третьего и четвертого детей Клыковой И. В. в возрасте до 14 лет, определено с отцом по своему адресу, где они фактически проживали с октября 2016 г., то есть отдельно от Клыковой И.В., имевшей регистрацию по вышеуказанному адресу, но фактически проживавшей по другому адресу.

Достоверно зная, что ввиду раздельного проживания со своими детьми в возрасте до 14 лет она не имеет права на распоряжение средствами краевого материнского (семейного) капитала в силу положений п. 2 ч. 2 ст. 4 Закона, из корыстных побуждений, решила совершить мошенничество, то есть хищение денежных средств при получении краевого материнского (семейного) капитала на приобретение транспортного средства.

26 июля 2018 г. на основании поданного Клыковой И.В. заявления с документами в его обоснование, содержащими заведомо ложные и недостоверные сведения, комиссией по социальным вопросам Министерства

---

<sup>52</sup> Решение Клявлинского районного суда Самарской области от 28 июня 2019 г. № 2-229/2019 2-229/2019~М-180/2019 М-180/2019 по делу № 2-229/2019. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/j8LEpfNhjyHK/> (дата обращения: 17.05.2020)

Узнать стоимость

социального развития и труда Самарской области принято решение о предоставлении Клыковой И.В. возможности распоряжения средствами указанного капитала в сумме 330000 рублей. Клыкова И.В. заключила 01 сентября 2018 г. с гражданином Ивановым договор купли-продажи транспортного средства, согласно которому у указанного лица она приобрела автомобиль, стоимостью 330000 рублей и предоставила указанный договор, а также иные подлежащие предоставлению документы в Министерство. На основании приказа Министерства на счет Иванова переведены денежные средства в сумме 330000 рублей.

Таким образом, незаконными действиями Клыковой И.В., Самарской области был причинен имущественный вред в крупном размере на сумму 330000 рублей.

Принято решение об удовлетворении гражданского иска: с Клыковой И.В. в пользу бюджета Клявлинского районного суд Самарской области взыскано 330000 рублей в счет возмещения материального ущерба и осудить по ч. 3 ст. 159.2 УК РФ к 3 годам лишения свободы.

Таким образом, был предусмотрен специальный состав преступления, устанавливающий уголовное наказание для недобросовестных получателей социальных предоставлений.

Второй стороной правоотношений по социальному обеспечению выступает государство в лице органов исполнительной власти или иных уполномоченных им субъектов (например, государственных внебюджетных фондов или работодателей), в компетенцию которых входит предоставление различных видов социального обеспечения гражданам, нуждающимся в их получении.

Характеризуя ответственность государства в праве социального обеспечения, фактическим основанием которой «можно считать непринятие мер по своевременной компенсации последствий реализации социального риска», нужно отметить всю сложность данного вопроса, подробное изучение которого требует специального научного исследования. Виды ответственности

Узнать стоимость

государства различны, поскольку оно выступает гарантом реализации права граждан на социальное обеспечение. К их числу, по мнению О.С. Курченко, относятся, например, конституционно-правовая (признание законодательного акта неконституционным) и гражданско-правовая ответственность (возмещение вреда, причиненного в результате незаконных действий (бездействия) органов государственной власти).

Законодательством установлена ответственность для тех субъектов, на которых непосредственно возложены различные обязанности, направленные на реализацию прав граждан в сфере социального обеспечения. Как отмечают М.Л. Захаров и Э.Г. Тучкова, «что касается санкций, применяемых к другому субъекту – органу, предоставляющему обеспечение, то в данном случае речь идет скорее не о санкциях, а об обязанности этого органа восстановить нарушенное право гражданина, если по его вине гражданин не смог в полном объеме воспользоваться своим правом».<sup>53</sup> Однако санкции к соответствующим должностным лицам в таких случаях тоже применяются. Примером этого выступают меры административной и уголовной ответственности за невыплату (непредоставление) некоторых видов социального обеспечения.

Статья 145.1 Уголовного кодекса Российской Федерации предусматривает ответственность за невыплату заработной платы, пенсий, стипендий, пособий и иных установленных законом выплат. Данная норма содержит три состава преступления. Первый охватывает частичную невыплату названных предоставлений свыше трех месяцев, совершенную из корыстной или иной личной заинтересованности руководителем организации, работодателем – физическим лицом, руководителем филиала, представительства или иного обособленного структурного подразделения организации, второй – полную их невыплату свыше двух месяцев (либо выплату заработной платы свыше двух месяцев в размере ниже установленного федеральным законом минимального размера оплаты труда) указанными

<sup>53</sup> Захаров М.Л., Тучкова Э.Г. Право социального обеспечения: учебник. / Под ред. В.Ш. Шайхатдинова. – М.: Юрайт, 2018. – С. 307.

Узнать стоимость

субъектами по тем же мотивам, а третий связывает совершение названных деяний с наступлением тяжких последствий.

Санкция статьи с учетом тяжести деяния закрепляет различные виды наказаний: штраф, лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, принудительные работы, лишение свободы (с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью).

Рассмотрев виды юридической ответственности в сфере социального обеспечения и судебную практику, можно сказать, что изложенное свидетельствует о том, что в настоящее время институт ответственности за правонарушения в сфере социального обеспечения активно развивается. Однако общего подхода к установлению мер ответственности субъектов соответствующих отношений пока не сформировалось, следовательно, для достижения необходимого единства законодательство требует совершенствования и унификации.

Таким образом, мы можем говорить о привлечении лиц к разным видам юридической ответственности. Кроме того, представлены к рассмотрению основные виды юридической ответственности в сфере социального обеспечения в отношении лиц, субъектов социальных правоотношений. Также стоит отметить, что законодательство в сфере социального обеспечения предполагает наличие правовых норм, содержание которых направлено преимущественно на защиту и охрану прав социально нуждающихся, малообеспеченных лиц и даже целых семей. Ведь нередки случаи нарушения порядка назначения и выплат социальных пособий, которые были представлены судебной практикой, получаемых лицам в связи с рядом обстоятельств, прямо предусмотренных правовыми нормами в сфере социального обеспечения.

В заключение в качестве вывода отметим, что в последнее время широко обсуждается проблема социальной ответственности государства, ратифицируются международные акты, проводится законодательная работа,



Данная работа выполнена экспертами компании Тебе Зачёт! [tebezachet.ru](http://tebezachet.ru)

Закажи уникальную работу по своей теме

Узнать стоимость

расширен круг получателей социальных благ и число видов социального обеспечения и т.д. Необходимо уделять внимание и вопросам юридической ответственности, возможно пересмотрев некоторые традиционные взгляды, в данной сфере. По-другому невозможна гарантированность и полноценная защита социальных прав, а реформирование не даст нужного эффекта.

ТЕБЕ  
зачет!

Узнать стоимость

## Заключение

В данной работе была рассмотрена тема: «Понятие и виды юридической ответственности субъектов правоотношений по социальному обеспечению». В завершении можно отметить тот факт, что в работе были рассмотрены вопросы общей характеристики юридической ответственности, где основное внимание было уделено понятию и видам. Кроме всего прочего отдельное внимание было уделено субъектам правоотношений и юридической ответственности субъектов отношений по социальному обеспечению.

В заключении можно сделать вывод о том, что, рассмотрев вопрос, касающийся понятия юридической ответственности мы пришли к выводу, что одной из проблем является то, что настоящего времени в правовой доктрине нет единства в определении понятия такой категории права, как юридическая ответственность.

Поэтому на основе изученного материала можно сформулировать такое определение юридической ответственности. Юридическая ответственность – это законодательно определенные меры воздействия на нарушителя права, применяемые органами государственной власти, в установленном процессуальном порядке, и содержащие для правонарушителя неблагоприятные последствия. Таким образом, давая определение юридической ответственности можно отметить, что ее можно представить как правовые отношения между правонарушителем и государством, представленным специализированными органами, которые возникли на основе совершенного правонарушения, и призваны наложить на него определенные неблагоприятные последствия и лишения, за нарушение норм права.

Далее заметим, что рассмотрев виды юридической ответственности в праве социального обеспечения можно отметить, что еще одной проблемой является то, что в системе источников права социального обеспечения нет единого, законодательно закрепленного свода принципиальных положений, что не позволяет последовательно развивать эту отрасль законодательства и права

Узнать стоимость

и, напротив, создает благодатную почву для его частых изменений в силу финансовых и иных конъюнктурных обстоятельств. В этой связи весьма актуальным становится вопрос систематизации права на социальное обеспечение.

В качестве предложения и решения этой проблемы на наш взгляд, может являться создание Социального кодекса Российской Федерации. Так как, именно кодекс как законодательный акт сводного характера позволит охватить всю важнейшую часть нормативного материала законодательства о социальной сфере и на основе единых принципов достаточно детально и полно урегулировать соответствующие общественные отношения.

Кроме того, рассмотрев виды юридической ответственности в сфере социального обеспечения и судебную практику, можно отметить, что изложенное свидетельствует о том, что в настоящее время институт ответственности за правонарушения в сфере социального обеспечения активно развивается. Однако проблемой является то, что общего подхода к установлению мер ответственности субъектов соответствующих отношений пока не сформировалось. Анализ судебной практики по применению законодательства о социальном обеспечении, показал, что целый ряд вопросов судами решается по-разному. Отсутствие единообразной судебной практики, безусловно, негативно сказывается на обеспечении эффективной судебной защиты прав и свобод граждан.

Поскольку судебная защита является наиболее эффективным способом гарантированности права социального обеспечения, правоприменительная практика в судах должна быть единообразной и отвечать требованиям закона, следовательно, одним из путей решения этого для достижения необходимого единства законодательство требует совершенствования и унификации.

Стоит заметить, что еще одной проблемой является низкая правовая грамотность лиц, получающих различные социальные выплаты. Из этой же проблемы вытекает следующая – существует много мошеннических схем, в частности, связанных с материнским капиталом. Гражданин, который не

Узнать стоимость

разбирается в законах, не знает о своих правах и обязанностях, не может представить, что нужно делать, если возникнет сложная ситуация в его жизни. Так же граждане просто не знают, что за деяния, которые они совершают, следует юридическая ответственность. Судебная практика показывает, что люди преступают закон, не зная о последствиях в разных сферах жизнедеятельности. Поэтому для устранения данной проблемы требуется радикальное изменение политического курса государства и заинтересованность власти в повышении юридической грамотности. Решением этих проблем может являться раздача в органах государственной власти различных брошюр, создание информационных стендов, задействование иных информационных каналов (СМИ, Интернет и т.д.), которые бы рассказывали о правонарушениях и ответственности за них в социальном обеспечении.

Также можно предложить внести изменение в действующее законодательство с целью ужесточения наказания как вариант борьбы с вышеотмеченными мошенническими схемами. Так, по уголовному законодательству ч. 1 ст. 159.2 УК РФ мошенничество при получении выплат наказывается штрафом в размере до ста двадцати тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода, осужденного за период до одного года, либо обязательными работами на срок до трехсот шестидесяти часов, либо исправительными работами на срок до одного года, либо ограничением свободы на срок до двух лет, либо принудительными работами на срок до двух лет, либо арестом на срок до четырех месяцев. Поэтому считаем, что необходимо ужесточить меру наказания и добавить «до 1 года лишения свободы» для соразмерности его с правонарушением.

Наконец, в данной работе мы обратили внимание на тот факт, что в последнее время широко обсуждается проблема социальной ответственности государства, ратифицируются международные акты, проводится законодательная работа, расширен круг получателей социальных благ и число видов социального обеспечения и т.д.

*Данная работа выполнена экспертами компании Тебе Зачёт! [tebezachet.ru](http://tebezachet.ru)*

*Закажи уникальную работу по своей теме*

Узнать стоимость

Поэтому можно сделать вывод, что необходимо уделять пристальное внимание, вопросам юридической ответственности, возможно пересмотрев некоторые традиционные взгляды, в данной сфере. По-другому невозможна гарантированность и полноценная защита социальных прав, а реформирование не даст нужного эффекта.

ТЕБЕ  
зачет!

Узнать стоимость

### Список использованных источников

#### 1. Нормативно-правовые акты

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. // Российская газета. 1999. 25 декабря.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть 1 от 30 октября 1994 г. № 51-ФЗ (в ред. от 16.12.2019). // СЗ РФ. 1994. № 32. Ст. 330.
3. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть вторая: от 26 января 1996 г. № 14-ФЗ (в ред. от 27.12.2019). // СЗ РФ. 1996. № 5. Ст. 410.
4. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 года № 63-ФЗ (в ред. от 7.04.2020). // СЗ РФ. 1996. № 24. Ст. 2954.
5. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ (в ред. от 24.04.2020). // СЗ РФ. 2001. № 1. Ст. 1.
6. Трудовой кодекс Российской Федерации от 30 декабря 2001 г. № 197-ФЗ (в ред. от 25.05.2020). // СЗ РФ. 2001. № 1 (часть I). Ст. 3.
7. Закон РФ от 12 февраля 1993 г. № 4468-1 «О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, войсках национальной гвардии Российской Федерации, и их семей» (в ред. от 2.12.2019). // Российская газета. 1993. 26 февраля.
8. Федеральный закон от 19 мая 1995 года № 81-ФЗ «О государственных пособиях гражданам, имеющим детей» (в ред. от 2.12.2019). // СЗ РФ. 1995. № 21. Ст. 1929.
9. Федеральный конституционный закон от 31 декабря 1996 г. «О судебной системе Российской Федерации» № 1-ФКЗ (в ред. от 30.10.2018). // СЗ РФ. 1997. № 1. Ст. 1.
10. Федеральный закон от 24 июля 1998 года № 125-ФЗ «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» (в ред. от 1.04.2020). // СЗ РФ. 1998. № 31. Ст.

Узнать стоимость

3803.

11. Федеральный закон от 24 июня 1999 г. № 120-ФЗ «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних» (в ред. от 24.04.2020). // СЗ РФ. 1999. № 26. Ст. 3177.
12. Федеральный закон от 16 июля 1999 г. № 165-ФЗ «Об основах обязательного социального страхования» (в ред. от 3.10.2018). // СЗ РФ. 1999. № 29. Ст. 3686.
13. Федеральный закон «О государственном пенсионном обеспечении в РФ» от 15 декабря 2001 г. № 166-ФЗ (в ред. от 1.10.2019). // СЗ РФ. 2001. № 51. Ст. 4831.
14. Федеральный закон от 15 декабря 2001 г. № 167-ФЗ «Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации» (в ред. от 1.04.2020). // СЗ РФ. 2001. № 51. Ст. 4832.
15. Федеральный закон от 29 декабря 2006 г. № 255-ФЗ «Об обязательном социальном страховании на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством» (в ред. от 27.12.2019). // СЗ РФ. 2007. № 1 (часть I). Ст. 18.
16. Федеральный закон от 28 декабря 2013 г. № 400-ФЗ «О страховых пенсиях» (в ред. от 01.10.2019). // СЗ РФ. 2013. № 52 (ч. I). Ст. 6965.

## 2. Учебная и научная литература

17. Анбрехт Т.А. Социальная защита отдельных категорий граждан: учебное пособие. – М.: Юрайт, 2018. – 285 с.
18. Гальперин М.Л. Исполнительное производство: юридическая ответственность: учебное пособие для вузов. – М.: Юрайт, 2020. – 313 с.
19. Григорьев И.В. Право социального обеспечения: учебник и практикум. – М.: Юрайт, 2020. – 428 с.
20. Заськина А.В. Юридическая ответственность: понятие и историческое развитие. // Студенческий электронный научный журнал. – 2019. – № 31 (75). – С. 71-76.

Узнать стоимость

21. Золотарев А.П. Исторические аспекты становления и развития гражданско-правовой ответственности в России. // Архивариус. – 2018. – № 1 (5). – С. 129-132.
22. Зорькина А.Ю. Юридическая ответственность: сущность и признаки. // Научное сообщество студентов: сборник статей. – 2018. – № 8 (43). – С. 54- 60.
23. Крестьянников А.Е. Понятие юридической ответственности. // Молодой ученый. – 2018. – № 23. – С. 99-101.
24. Кулапов В.Л. Теория государства и права: учебник. – М.: КноРус, 2018. – 380 с.
25. Малый А.Ф., Гафуров А.А. Ответственность в конституционном праве: особенности наименования. // ВЭПС. – 2019. – № 1. – С. 102-110.
26. Марченко М.Н. Теория государства и права. Элементарный курс: учебное пособие. – М.: ИНФРА-М, 2019. – 304 с.
27. Мачульская Е.Е. Право социального обеспечения: учебник. – М.: Юрайт, 2020. – 449 с.
28. Носкова А.А. Новые виды юридической ответственности в российском праве. // Вестник СамГА. – 2019. – № 2 (23). – С. 140-143.
29. Оксамытный В.В. Общая теория государства и права: учебник для вузов. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2018. – 511 с.
30. Очеретный И.С. Юридическая ответственность. // Отечественная юриспруденция. – 2018. – № 7 (9). – С. 13-16.
31. Право социального обеспечения: учебник. / Под ред. В.Ш. Шайхатдинова. – М.: Юрайт, 2018. – 717 с.
32. Право социального обеспечения: учебник. / Под ред. М.В. Филипповой. – М.: Юрайт, 2020. – 406 с.
33. Свирина Д.А. Ответственность в праве социального обеспечения. // Научно-практический электронный журнал Аллея Науки. – 2018. – № 9 (25). – С. 109-114.



Узнать стоимость

34. Сорокин В.В., Кутявина М.Н. Основания юридической ответственности: новые подходы. // Актуальные проблемы российского права. – 2018. – № 9 (94). – С. 51-57.
35. Таганцев Н.С. Русское уголовное право. – М.: Юрайт, 2019. – 414 с.
36. Теория государства и права: курс лекций. / Под ред. Н.И. Матузова, А.В. Малько. – М.: НИЦ ИНФРА-М, 2018. – 640 с.
37. Уварова Ю.А. Проблема правонарушений и ответственности за них в сфере социального обеспечения. // Молодой ученый. – 2018. – № 19 (205). – С. 327-328.
38. Чшиева Д.Ф. Понятие и значение правоотношений. // Молодой ученый. – 2019. – № 5 (243). – С. 272-274.
39. Шемелина М.В. Понятие юридической ответственности в отечественном праве: история и современность. – URL: <http://www.vui.fsin.su/upload/territory/Vui/vestnik/2011/Vestnik-2011-2.pdf> (дата обращения: 19.05.2020).
40. Шестакова Т.А. Сущность и значение дисциплинарной ответственности в современном правовом обществе. // Актуальные проблемы юриспруденции. – Новосибирск: СибАК, 2019. – № 10 (26). – С. 12-16.
3. Материалы судебных органов
41. Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 6 декабря 2019 г. по делу № А07-29233/2017. – URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/z7yJwTart3rd/> (дата обращения: 17.05.2020).
42. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 23 сентября 2019 г. № Ф05-12592/2016 по делу № А40-189421/2015. – URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=AMS&n=331998#0859632835765848> (дата обращения: 17.05.2020).
43. Решение районного суда Саратовской области от 27 сентября 2019 г. по делу № 2-2599/2019. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/3R5OqpNRk9bX/> (дата обращения: 17.05.2020).

Данная работа выполнена экспертами компании Тебе Зачёт! [tebezachet.ru](http://tebezachet.ru)

Закажи уникальную работу по своей теме

УЗНАТЬ СТОИМОСТЬ

44. Решение Клявлинского районного суда Самарской области от 28 июня 2019 г. № 2-229/2019 2-229/2019~М-180/2019 М-180/2019 по делу № 2-229/2019.

– URL: <https://sudact.ru/regular/doc/j8LEpfNhjyHK/> (дата обращения: 17.05.2020).

45. Решение Тункинского районного суда Республики Бурятия от 25 июля 2019 г. № 2-273/2019 2-273/2019~М-198/2019 М-198/2019 по делу № 2-273/2019.

– URL: <https://sudact.ru/regular/doc/f84hyYBKMz1K/> (дата обращения: 17.05.2020).

46. Постановление Вологодского областного суда от 12 августа 2019 г. № 44Г-

22/2019 4Г-829/2019 по делу № 2-1286/2019. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/WyJONxY2YbmU/> (дата обращения: 17.05.2020).

ТЕБЕ  
зачет!

# **ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА**

**ТЕМА: Понятие и виды юридической ответственности  
субъектов правоотношений по социальному  
обеспечению**

# Актуальность исследования

**Актуальность** данной темы состоит в том, что как известно институт юридической ответственности представляет собой межотраслевой, функциональный, регулятивно-охранительный институт права, который закрепляет и оказывает динамическое воздействие на общественные отношения вообще и на субъектов правоотношений по социальному обеспечению в частности, а в случае их нарушения регулирует отношения ответственности, возникающие из юридического факта правонарушения. Проблема института юридической ответственности является одной из самых полемичных и дискутируемых в науке права и считается одной из фундаментальных категорий юриспруденции, которые неразрывно связаны с государством нормами права.

# Цели и задачи работы

**Целью** данной работы будет являться комплексное исследование понятия и видов юридической ответственности субъектов правоотношений по социальному обеспечению в рамках действующего законодательства Российской Федерации.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие взаимосвязанные **задачи**:

- показать раскрыть понятие юридической ответственности;
- рассмотреть виды юридической ответственности в праве социального обеспечения;
- определить субъекты правоотношений по социальному обеспечению;
- проанализировать юридическую ответственность субъектов отношений в праве социального обеспечения.

# Объект и предмет исследования

**Объектом** исследования данной работы являются общественные отношения, складывающиеся в сфере юридической ответственности субъектов правоотношений в рамках социального обеспечения РФ.

**Предметом** исследования выступают нормы действующего отечественного законодательства, регулирующие юридическую ответственность субъектов правоотношений по социальному обеспечению.

# Методы исследования

Для достижения поставленных целей и выполнения отдельных задач исследования используются общенаучные **методы** анализа, наблюдения, сравнения и обобщения, аналогии, исторический и логический методы, а также специальные научные методы: системно-структурный, формально-юридический, толкования правовых норм.

# Источниковая база работы

В данной работе для более полного освещения данной проблемы были использованы различные нормативные акты Российской Федерации. Так в работе были использованы Конституция, отраслевые кодексы, федеральные законы, указы, постановления и др. Основными нормативными **источниками** по теме данной работы были: Гражданский кодекс РФ, Уголовный кодекс РФ от 13 июня 1996 года № 63-ФЗ, Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях 2001 г. № 195-ФЗ, Трудовой кодекс РФ от 30 декабря 2001 г. № 197-ФЗ и некоторые др.



# ВЫВОДЫ

В результате проведенного исследования были сделаны следующие выводы. Во-первых, рассмотрев вопрос, касающийся понятия юридической ответственности мы пришли к выводу, что одной из проблем является то, что настоящего времени в правовой доктрине нет единства в определении понятия такой категории права, как юридическая ответственность.

Поэтому на основе изученного материала можно сформулировать такое определение юридической ответственности. Юридическая ответственность – это законодательно определенные меры воздействия на нарушителя права, применяемые органами государственной власти, в установленном процессуальном порядке, и содержащие для правонарушителя неблагоприятные последствия. Таким образом, давая определение юридической ответственности можно отметить, что ее можно представить как правовые отношения между правонарушителем и государством, представленным специализированными органами, которые возникли на основе совершенного правонарушения, и призваны наложить на него определенные неблагоприятные последствия и лишения, за нарушение норм права.

## ВЫВОДЫ (2)

Во-вторых, рассмотрев виды юридической ответственности в праве социального обеспечения можно отметить, что еще одной проблемой является то, что в системе источников права социального обеспечения нет единого, законодательно закрепленного свода принципиальных положений, что не позволяет последовательно развивать эту отрасль законодательства и права и, напротив, создает благодатную почву для его частых изменений в силу финансовых и иных конъюнктурных обстоятельств. В этой связи весьма актуальным становится вопрос систематизации права на социальное обеспечение.

В качестве предложения и решения этой проблемы на наш взгляд, может являться создание Социального кодекса Российской Федерации. Так как, именно кодекс как законодательный акт сводного характера позволит охватить всю важнейшую часть нормативного материала законодательства о социальной сфере и на основе единых принципов достаточно детально и полно урегулировать соответствующие общественные отношения.

## ВЫВОДЫ (3)

Кроме всего рассмотрев виды юридической ответственности в сфере социального обеспечения и судебную практику, можно отметить, что изложенное свидетельствует о том, что в настоящее время институт ответственности за правонарушения в сфере социального обеспечения активно развивается. Однако проблемой является то, что общего подхода к установлению мер ответственности субъектов соответствующих отношений пока не сформировалось, следовательно, одним из путей решения этого для достижения необходимого единства законодательство требует совершенствования и унификации.

Наконец, в данной работе мы обратили внимание на тот факт, что в последнее время широко обсуждается проблема социальной ответственности государства, ратифицируются международные акты, проводится законодательная работа, расширен круг получателей социальных благ и число видов социального обеспечения и т.д.

Поэтому можно сделать вывод, что необходимо уделять пристальное внимание, вопросам юридической ответственности, возможно пересмотрев некоторые традиционные взгляды, в данной сфере. По-другому невозможна гарантированность и полноценная защита социальных прав, а реформирование не даст нужного эффекта.

**СПАСИБО ЗА ВНИМАНИЕ**

## Речь

Уважаемый Председатель комиссии, уважаемые члены комиссии, уважаемые коллеги, разрешите представить Вашему вниманию выпускную квалификационную работу на тему **«Понятие и виды юридической ответственности субъектов правоотношений по социальному обеспечению»**.

**Актуальность темы** данной работы обуславливает тот факт, что как известно институт юридической ответственности представляет собой межотраслевой, функциональный, регулятивно-охранительный институт права, который закрепляет и оказывает динамическое воздействие на общественные отношения вообще и на субъектов правоотношений по социальному обеспечению в частности, а в случае их нарушения регулирует отношения ответственности, возникающие из юридического факта правонарушения. Проблема института юридической ответственности является одной из самых полемичных и дискутируемых в науке права и считается одной из фундаментальных категорий юриспруденции, которые неразрывно связаны с государством нормами права.

Кроме того необходимо обратить внимание на тот факт, что в праве социального обеспечения, институт юридической ответственности значительного развития не получил. Поэтому на сегодняшний день различные вопросы юридической ответственности в социальном обеспечении до сих пор продолжают оставаться не разработанными в надлежащей степени. Это сказывается на том, что существуют некоторые проблемы, в том числе и в сфере определения видов юридической ответственности в социальном обеспечении.

**Целью** выпускной квалификационной работы являлось комплексное исследование понятия и видов юридической ответственности субъектов правоотношений по социальному обеспечению в рамках действующего законодательства Российской Федерации.

Для достижения поставленной цели были решены следующие взаимосвязанные **задачи**:

- раскрыто понятие юридической ответственности;

- рассмотрены виды юридической ответственности в праве социального обеспечения;
- определены субъекты правоотношений по социальному обеспечению;
- проанализирована юридическая ответственность субъектов отношений в праве социального обеспечения.

Для достижения поставленных целей и выполнения отдельных задач исследования используются общенаучные **методы** анализа, наблюдения, сравнения и обобщения, аналогии, исторический и логический методы, а также специальные научные методы: системно-структурный, формально-юридический, толкования правовых норм.

**Объектом** исследования данной работы являются общественные отношения, складывающиеся в сфере юридической ответственности субъектов правоотношений в рамках социального обеспечения РФ.

**Предметом** исследования выступают нормы действующего отечественного законодательства, регулирующие юридическую ответственность субъектов правоотношений по социальному обеспечению.

В данной работе для более полного освещения данной проблемы были использованы различные нормативные акты Российской Федерации. Так в работе были использованы Конституция, отраслевые кодексы, федеральные законы, указы, постановления и др. Основными нормативными **источниками** по теме данной работы были: Гражданский кодекс РФ, Уголовный кодекс РФ от 13 июня 1996 года № 63-ФЗ, Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях 2001 г. № 195-ФЗ, Трудовой кодекс РФ от 30 декабря 2001 г. № 197-ФЗ и некоторые др.

Кроме того при написании данной работы была использована специальная юридическая литература, посвященная понятию и видам юридической ответственности субъектов правоотношений по социальному обеспечению. Так, наибольшую помощь при написании данной работы оказали труды таких авторов, как Т.А. Анбрехт, А.Ю. Зорькина, А.Е. Крестьянников, А.А. Носкова, Ю.А. Уварова, М.В. Филиппова, В.Ш. Шайхатдинов и некоторых других.

В результате проведенного исследования были сделаны следующие **выводы**:

Во-первых, рассмотрев вопрос, касающийся понятия юридической ответственности мы пришли к выводу, что одной из проблем является то, что настоящего времени в правовой доктрине нет единства в определении понятия такой категории права, как юридическая ответственность.

Поэтому на основе изученного материала можно сформулировать такое определение юридической ответственности. Юридическая ответственность – это законодательно определенные меры воздействия на нарушителя права, применяемые органами государственной власти, в установленном процессуальном порядке, и содержащие для правонарушителя неблагоприятные последствия. Таким образом, давая определение юридической ответственности можно отметить, что ее можно представить как правовые отношения между правонарушителем и государством, представленным специализированными органами, которые возникли на основе совершенного правонарушения, и призваны наложить на него определенные неблагоприятные последствия и лишения, за нарушение норм права.

Во-вторых, рассмотрев виды юридической ответственности в праве социального обеспечения можно отметить, что еще одной проблемой является то, что в системе источников права социального обеспечения нет единого, законодательно закрепленного свода принципиальных положений, что не позволяет последовательно развивать эту отрасль законодательства и права и, напротив, создает благодатную почву для его частых изменений в силу финансовых и иных конъюнктурных обстоятельств. В этой связи весьма актуальным становится вопрос систематизации права на социальное обеспечение.

В качестве предложения и решения этой проблемы на наш взгляд, может являться создание Социального кодекса Российской Федерации. Так как, именно кодекс как законодательный акт сводного характера позволит охватить всю важнейшую часть нормативного материала законодательства о социальной сфере и на основе единых принципов достаточно детально и полно урегулировать соответствующие общественные отношения.

Кроме того рассмотрев виды юридической ответственности в сфере социального обеспечения и судебную практику, можно отметить, что изложенное свидетельствует о том, что в настоящее время институт ответственности за

правонарушения в сфере социального обеспечения активно развивается. Однако проблемой является то, что общего подхода к установлению мер ответственности субъектов соответствующих отношений пока не сформировалось, следовательно, одним из путей решения этого для достижения необходимого единства законодательство требует совершенствования и унификации.

Наконец, в данной работе мы обратили внимание на тот факт, что в последнее время широко обсуждается проблема социальной ответственности государства, ратифицируются международные акты, проводится законодательная работа, расширен круг получателей социальных благ и число видов социального обеспечения и т.д.

Поэтому можно сделать вывод, что необходимо уделять пристальное внимание, вопросам юридической ответственности, возможно пересмотрев некоторые традиционные взгляды, в данной сфере. По-другому невозможна гарантированность и полноценная защита социальных прав, а реформирование не даст нужного эффекта.

**Благодарю всех за внимание!**