

Тема работы: Оперативно-розыскные мероприятия и особенности их проведения

АННОТАЦИЯ
на магистерскую диссертацию

студента

Ф.И.О.

на тему: «Оперативно-розыскные мероприятия и особенности их проведения»

направления подготовки

_____,

магистерская

программа

Ф.И.О.

научного

руководителя

Ф.И.О.

рецензента

1. Количественные характеристики работы:

Объем магистерской диссертации: 90 листов, 0 таблиц, 0 схем, 0 графиков, 0 рисунков, 0 форм, 0 приложений, 39 литературных источников.

Структура магистерской диссертации: введение, три главы, разделенные на параграфы, заключение и список использованных источников.

2. Краткое содержание работы. Работа включает в себя теоретическое обоснование общего понятия и правовую основу оперативно – розыскной деятельности в Российской Федерации, анализ основных субъектов оперативно – розыскной деятельности в Российской Федерации, характеристику процессуальных особенностей и проблем проведения оперативно- розыскных мероприятий.

Основные результаты работы: внесён вклад в теоретическом плане, касаемо данной темы. В том числе, изучена и обобщена научная литература, правовая база исследования. Проведен анализ судебной практики, в соответствии с темой исследования.

СОДЕРЖАНИЕ

| | |
|--|----|
| ВВЕДЕНИЕ..... | 4 |
| 1. Понятие оперативно-розыскных мероприятий и правовые основы их производства в Российской Федерации | 8 |
| 1.1. Понятие и классификация оперативно-розыскных мероприятий по российскому законодательству | 8 |
| 1.2. Система нормативных правовых актов, регламентирующих производство оперативно-розыскных мероприятий в Российской Федерации | 18 |
| 2. Правовые основания и условия производства оперативно-розыскных мероприятий в Российской Федерации | 37 |
| 2.1. Правовые основания производства оперативно-розыскных мероприятий в Российской Федерации | 37 |
| 2.2. Условия производства оперативно-розыскных мероприятий по российскому законодательству | 46 |
| 3. Субъекты, правомочные осуществлять оперативно-розыскные мероприятия, и особенности производства некоторых таких мероприятий...59 | |
| 3.1. Субъекты, правомочные осуществлять оперативно-розыскные мероприятия | 59 |
| 3.2. Особенности производства некоторых оперативно-розыскных мероприятий | 70 |
| ЗАКЛЮЧЕНИЕ..... | 85 |
| СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ..... | 87 |

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы. На сегодняшний день оперативно-розыскная деятельность по своему характеру, целям и способам их непосредственного достижения не может в целом не ограничивать прав и свобод человека и гражданина. Однако, установленное право государства на вмешательство в личную жизнь граждан на выделенной основе закона и в целях организованной борьбы с преступностью как правило, полностью соответствует представленным требованиям ст. 12 Всеобщей декларации прав человека.

Под обеспечением соблюдения конституционных прав граждан в первую очередь следует понимать следование нормам представленного Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» (далее - ФЗ об ОРД), а также относительно ведомственных нормативных актов, регламентирующих основания и порядок проведения ряда оперативно-розыскных мероприятий, соблюдение конкретных условий и использование данных средств, исключающих необоснованное ограничение прав и свобод граждан.

Оперативно-розыскная деятельность (ОРД), как следует из ее законодательного определения, осуществляется посредством проведения оперативно-розыскных мероприятий (ОРД). Так как оперативно-розыскные мероприятия составляют первооснову ОРД, ее содержание, то теоретическое исследование ее проблем должно начинаться в первую очередь с изучения оперативно-розыскных мероприятий.

Однако, несмотря на обилие трудов в области теории ОРД, фундаментальных исследований оперативно-розыскных мероприятий, пока не проводилось. В связи с этим хотелось бы обратить внимание специалистов на некоторые актуальные проблемы теории оперативно-розыскных мероприятий, требующие научной проработки.

Одной из таких проблем является необходимость обобщения и систематизации накопленных знаний об отдельных оперативно-розыскных мероприятиях.

С момента законодательного закрепления перечня ОРД в первом законе «Об оперативно-розыскной деятельности в Российской Федерации» 1995 г. было проведено много исследований, предметом которых становились отдельные оперативно-розыскные мероприятия. В этих исследованиях авторы, используя различные подходы при решении частных вопросов, пытались решать и общие проблемы, затрагивающие оперативно-розыскные мероприятия в целом.

Это касается определения понятия и сущности как отдельных ОРД, так и категорий более высокого уровня, их классификаций, определения правовых основ, соотношения со следственными действиями, организации и тактики проведения, использования полученных результатов и так далее. Полученные научные результаты в чем-то дополняют, но в чем-то и противоречат друг другу.

В каждом из этих исследований отражается специфика научных школ и исследовательских традиций, требующая приведения их к какому-то общему знаменателю. Тематика проводимых исследований, к сожалению, слабо координировалась, поэтому некоторые из четырнадцати предусмотренных законом мероприятий изучались одновременно несколькими независимыми исследователями, а другие остались вне поля научного внимания.

Вполне естественно, что больший интерес исследователей привлекли, прежде всего, новые для российского законодателя мероприятия такие, как оперативный эксперимент, контролируемая поставка, оперативное внедрение, прослушивание телефонных переговоров, мероприятия, связанные с использованием специальных технических средств получения информации. Вместе с тем другие мероприятия, в основе которых лежат традиционные для ОРД методы (опрос, наблюдение, осмотр), также нуждаются в исследованиях с учетом новых правовых реалий.

Степень разработанности темы. Вопросами соблюдения прав человека при осуществлении оперативно-розыскных мероприятий занимались многие ученые, среди них: В.В.Красинский, Н.И.Кузнецова, К.В.Пронин, Г.К.Синилов, И.Ю. Сундиев и другие.

Обзор и анализ научной литературы: Климов И.А. в работе «Предмет теории оперативно-розыскной деятельности» раскрывает сущность ОРД, ее особенности действий. Костюк М.Ф. в работе «Уголовно-правовые и криминологические проблемы борьбы с преступностью в исправительных учреждениях выделяет основные проблемы, касаемо ОРД. Лукашов В.А. в своей работе «Теоретические правовые и организационно-тактические основы ОРД органов внутренних дел» основательно предопределяет общие основы ОРД. Маркушин А.Г. в своей работе «О правовом регулировании и правоотношениях в ОРД проблемы теории и практики ОРД в современных условиях» проводит анализ нормативных источников и т.д.

Цель исследования: рассмотреть особенности оперативно – розыскной деятельности и практики ее применения.

Задачи исследования:

1. Рассмотреть понятие и классификацию оперативно-розыскных мероприятий по российскому законодательству.
2. Обосновать систему нормативных правовых актов, регламентирующих производство оперативно-розыскных мероприятий в Российской Федерации.
3. Выделить правовые основания производства оперативно-розыскных мероприятий в Российской Федерации.
4. Проанализировать условия производства оперативно-розыскных мероприятий по российскому законодательству.
5. Охарактеризовать субъекты, правомочные осуществлять оперативно-розыскные мероприятия.
6. Выделить особенности производства некоторых оперативно-розыскных мероприятий.

Объектом исследования выступают общественные отношения, связанные с проведением оперативно-розыскных мероприятий.

Предметом исследования выступают нормы, регулирующие соблюдение оперативно-розыскных мероприятий.

Методы исследования: общенаучный, частно – научный, сравнительно - правовой, формально – юридический.

Обзор источников: Конституция Российской Федерации, Уголовно - процессуальный кодекс РФ, Уголовный Кодекс РФ, Прокопенко Б.Л. «Криминалистический анализ обстановки убийств среди осужденных в местах лишения свободы», Антонян Ю.М. «Преступность в местах лишения свободы и ее причины» и т.д.

Структура работы: введение, три главы, разделенные на параграфы, заключение и список использованных источников.

1. Понятие оперативно-розыскных мероприятий и правовые основы их производства в Российской Федерации

1.1. Понятие и классификация оперативно-розыскных мероприятий по российскому законодательству

На сегодняшний день, оперативно-розыскная деятельность (ОРД) — это установленный вид деятельности, осуществляемый в первую очередь гласно и негласно, относительно предусмотренными, оперативными подразделениями государственных органов, напрямую уполномоченных положениями ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности», в установленных пределах их представленных полномочий осуществлять действия, посредством проведения оперативно-розыскных мероприятий, как правило, в целях организованной защиты жизни, здоровья, прав и свобод человека и гражданина, собственности, обеспечения безопасности общества и государства от преступных посягательств (ст. 1 Федерального закона от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности»)¹.

Согласно представленным положениям ст. 2 ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» задачами ОРД в первую очередь являются:

- 1) выявление, предупреждение, пресечение и раскрытие преступлений, а также выявление и установление лиц, их подготавливающих, совершающих или совершивших;
- 2) осуществление организованного розыска лиц, в первую очередь скрывающихся от органов дознания, следствия и суда, в том числе, уклоняющихся от уголовного наказания, и соответственно, розыска без вести пропавших;

¹ Федеральный закон от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» // Собрание законодательства РФ. - 1995. - № 33. - Ст. 3349.

3) добывание основной информации о представленных событиях или действиях (бездействии), в первую очередь создающих угрозу государственной, военной, экономической или экологической безопасности РФ².

В свою очередь, представленные задачи ОРД тесно переплетены между собой, но в то же время каждая из них как правило, является самостоятельной. В указанном законе задачи ОРД в первую очередь полностью выстроены по приоритету: личность — общество — государство.

Задачи, первоначально указанные в п. 1 ст. 2, выполняются в соответствующих целях борьбы с преступностью.

Выявление преступлений в данном случае также включает в себя такие оперативно-розыскные мероприятия, как соответствующий сбор информации о скрытых общественно опасных деяниях и непосредственных действиях преступников, в первую очередь выдаваемых за законные, а также добычу более новых фактов и сведений о преступной деятельности подозреваемых и обвиняемых.

Пресечение соответствующих преступлений в данном случае также имеет наиболее характерное значение в ОРД. Под пресечением преступлений в первую очередь понимаются задержание непосредственных участников преступления сразу же после его планомерного совершения либо прекращение начатого первоначально криминального деяния в ходе неоконченного преступления или покушения на него. Также под пресечением данного преступления следует понимать определенное разложение или разобшение первоначально организованных преступных группировок.

Задачи ОРД, в первую очередь предусмотренные п. 2 ст. 2 ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности», как правило, являются составной частью ОРД.

² Халиков А.Н. Оперативно-розыскная деятельность. Учебное пособие / А.Н. Халиков. - М.: Инфра-М, РИОР, 2016. С.85.

Под принципами оперативно-розыскной деятельности в первую очередь понимаются выдвинутые, основополагающие начала, руководящие идеи, характерным образом отражающие представленные убеждения и взгляды общества в лице его непосредственных законодательных и правоохранительных органов на сущность, в том числе, установленные цели и задачи специфической государственной правовой формы относительно данной борьбы с преступностью.

Принципы ОРД активно были выдвинуты в процессе практической деятельности оперативных аппаратов органов внутренних дел, при том, что они были полностью обобщены и сформулированы основной теорией ОРД и получили нормативное закрепление в действующем законодательстве и ведомственном правовом регулировании³.

Отметим, что характерное принятие Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» в первую очередь существенно придало принципам ОРД выделенный статус законодательных норм с основным механизмом их реализации.

В положениях ст.3 первоначально закреплены четыре наиболее основных принципа оперативно-розыскной деятельности⁴.

Как правило, самым первым двум из них законодатель дал наиболее четкое определение конституционных, т.е. первоначально основанных на конституционных нормах, развивающих и конкретизирующих их. Принципы законности, уважения и соблюдения прав и свобод человека и гражданина традиционно относятся к общеправовым принципам. Их непосредственное закрепление в конкретизированной статье также полностью обусловлено:

³ Алексеев А.И. Комментарий к Федеральному закону Российской Федерации «Об оперативно-розыскной деятельности» / А.И. Алексеев. - М.: Проспект, 2014. С. 138.

⁴ Федеральный закон от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» // Собрание законодательства РФ. - 1995. - № 33. - Ст. 3349.

а) наибольшей специфичностью ряда правовых основ ОРД, до недавнего времени регламентировавшейся только лишь ведомственными нормативными актами;

б) именно тем, что представленная сущность ОРД в первую очередь четко предполагает характерную возможность некоторых ограничений конституционных прав и свобод граждан, попавших в ее сферу.

Отметим, что данные принципы конспирации и планомерного сочетания гласных и негласных методов и средств в свою очередь, наиболее неизвестны другим отраслям права, именно поэтому их традиционно относят к выдвинутым специальным (отраслевым) принципам.

Принцип законности в данном случае также последовательно заключается в безусловном и наиболее точном соблюдении установленных норм Конституции РФ, исполнении представленных законов и иных нормативных актов, в первую очередь регламентирующих, прежде всего, ОРД, всеми должностными лицами органов, ее осуществляющих.

Рассмотрим данные принципы:

- Принцип законности, в первую очередь провозглашенный в ст.3, получил определенное закрепление и в ряде других статей. В частности, ст. 5 полностью также запрещает осуществлять ОРД для решения задач, не предусмотренных прежде всего, законом; ст. 6 предусматривает характерную возможность изменения или полного дополнения приведенного перечня оперативно-розыскных мероприятий только в законодательном порядке; ст. 8 в свою очередь определяет условия проведения ОРД, ограничивающих конституционные права граждан, и т.д.

- Принцип уважения и соблюдения прав и свобод человека и гражданина в свою очередь также является наиболее важнейшим общеправовым принципом, в первую очередь закрепленным в ст. 2 Конституции РФ. Отметим, что на сегодняшний день, уважение прав и свобод означает прежде всего, их признание законодателем в качестве наиболее приоритетных по отношению к другим социальным ценностям. Итоговая в данной тематике

цель ОРД согласно ст. 1 данного Закона - защита жизни, здоровья, прав и свобод человека и гражданина⁵. При этом должны признаваться и неотъемлемые права лиц, преступивших закон и ставших в связи с этим объектом ОРД⁶.

Однако, непосредственное соблюдение прав и свобод в первую очередь означает, с одной стороны, характерное установление четкой законодательной процедуры проведения ОРД, в первую очередь ограничивающих конституционные права граждан (ст. 8 и 9), а с другой регламентации порядка восстановления нарушенных прав (ст. 5).

Соответственно, именно так указанный принцип полностью материализуется в ряде статей этого Закона. Принцип уважения и соблюдения прав и свобод в процессе характерного осуществления ОРД в первую очередь распространяется на законопослушных граждан, которые в целом также полностью могут оказаться в числе близких (родственных) связей лиц, ставших объектами ОРД⁷.

Однако, в отношении таких лиц недопустимо никакое ограничение их конституционных прав и свобод. В то же время Конституционный Суд в п. 7 своего определения от 14 июля 1998 г. при этом, также полностью указывает на допустимость непосредственного распространения оперативно-розыскных мероприятий на первоначально вступающих в контакты с лицом, в отношении которого осуществляются эти указанные мероприятия, поскольку задача ОРД заключается в установлении связей проверяемого лица.

Следует также понимать, что наиболее значение имеет защита прав и свобод граждан, в первую очередь оказывающих содействие

⁵ Красинский В. В. О соотношении понятий «оперативно-розыскная деятельность» и «оперативно- розыскная деятельность» / В. В. Красинский // Современ. право. — 2020. — № 8. — С. 34-37.

⁶ Кузнецова Н.И. Понятие результатов оперативно-розыскной деятельности и требования, предъявляемые к ним // Новый юридический журнал. – 2019 — N 3.С.61.

⁷ Халиков А.Н. Оперативно-розыскная деятельность. Учебное пособие / А.Н. Халиков. - М.: Инфра-М, РИОР, 2016. С.78.

правоохранительным органам государства, в том числе на конфиденциальной основе.

При этом, данные статьи 16, 17 и 18 Закона наделяют их дополнительными правами:

- правом на вынужденное причинение вреда правоохраняемым интересам при правомерном осуществлении своего общественного долга (ч. 4 ст. 16);

- правом на сохранение конфиденциальности (ч. 1 ст. 17);

- на правовую (ч. 2 ст. 18) и физическую (ч. 3 ст. 18) защиту в случае возникновения реальной угрозы жизни, здоровью или их собственности (ч. 4 ст. 18) и рядом других специальных прав.

Отметим, что рассматриваемый принцип уважения и соблюдения прав и свобод, как уже было отмечено, распространяется и на лиц, замышляющих, в том числе, полностью подготавливающих и совершающих преступления и ставших в связи с этим объектами ОРД.

На основании части 3 статьи 55 Конституции комментируемый Закон допускает возможность ограничения определенных конституционных прав таких лиц: на тайну переписки, телефонных разговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений; на неприкосновенность жилища (часть 1 статьи 6).

Необходимо понимать, что этот принцип уважения и соблюдения прав и свобод гражданина и личности, в свою очередь, наиболее подробно изложен в основных положениях статьи 5 Закона. Как правило, в нем полностью предусмотрена обязанность должностных лиц органов, в первую очередь осуществляющих ОРД, обеспечивать максимальное соблюдение прав человека и гражданина при проведении ОРД; несмотря на то, что здесь также четко прописан механизм реализации конституционных положений о праве непосредственных граждан знакомиться с избранными документами и материалами, затрагивающими их права и свободы; регулируют порядок

защиты нарушенных прав граждан; Запретить поведение должностных лиц органов, проводящих ОРДЫ.

Принцип заговора, в свою очередь, также полностью отражает весьма специфический разведывательный характер оперативно-розыскных мероприятий, поэтому в представленной теории ОРД очень традиционно относят его к основной представляемой группе - особой.

При этом ОРД проводится тайно не только от лиц, причастных к совершению преступлений, но и от окружающих граждан.

На сегодняшний день наиболее характерной из основных гарантий прав и свобод человека и гражданина при производстве ОРД является прежде всего обеспечение субъектов ОРД уважения прав и свобод человека и гражданина с непосредственным осуществлением оперативно-розыскная деятельность, а именно обязанность субъектов соблюдать ОРДЫ этих же прав и свобод.

Представленное различие между этим понятием и понятием «обеспечение прав и свобод» в первую очередь состоит в том, что последнее в уже трактованном виде в полной мере включает, помимо первого понятия, также понятие контроля и надзора за ОРД и список конституционных прав, которые необходимо соблюдать во время ОРД.

Однако следует отметить, что положения статьи 2 Конституции Российской Федерации провозглашают, что высшей ценностью является прежде всего человек, его права и свободы.

В то же время государство обязано признавать, соблюдать и защищать их.

Положения статей 17-64 Конституции устанавливают правовую основу статуса физического лица, которая, в принципе, не может быть изменена иначе как в соответствии с процедурой, установленной в Конституции (статья 64).

Органы, несущие основную ответственность за ОРД, выступая от имени руководства государства, которое в соответствии со статьей 45 Конституции полностью гарантирует защиту прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации, в первом случае также являются обязан в

соответствии с Федеральным законом об ОРД принимать все необходимые меры, организованные для защиты конституционных прав граждан, собственности и безопасности общества и государства.

Фактически это также означает, что, согласно выделенному закону, для наилучшей защиты конституционных прав и свобод человека и гражданина представленные оперативно-розыскные мероприятия должны проводиться своевременно и в наиболее достаточном объеме.

Установленной гарантией реализации предлагаемого постановления является, прежде всего, ведомственный и судебный контроль, а также прокурорский надзор за органами, выполняющими ОРД.

При этом организованная защита конституционных прав и свобод, в свою очередь, также однозначно подразумевает взаимную ответственность государства и самих граждан. Таким образом, в соответствии с основными положениями Конституции (статьи 23, 25, 55) в целях организации защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обороны страны и безопасности государства, Федеральным законом могут быть ограничены права и свободы человека.

Отметим, что конкретизация относительных баз данных ОРД в первую очередь предусмотрена статьей 7 Федерального закона об ОРД, условия ограничения конституционных прав граждан - статьей 8 Закона об ОРД.

Основания и представленные наиболее характерные условия ограничения прав граждан при производстве ОРВ являются, прежде всего, важнейшими (но не единственными) гарантиями уважения прав и свобод человека и гражданина.

Понятие «причина», в свою очередь, также ясно подразумевает причину, чтобы что-то оправдать. Что касается ОРД, то указанная причина является главной причиной их внедрения.

В Федеральном законе об ОРД (ст. 7) термин «основа» в первую очередь включает в себя поводы, управляющие проведением ОРД, что в данном случае также следует понимать обстоятельства, характерный способ

поощрения ранних действий, и фактически, причины проведения ОРД, которые являются доказательствами, сведениями о фактах (сведениями), которые требуют проверки для подтверждения или опровержения и реализации в форме ОРД или следственных действий или и того, и другого вместе. Обратите внимание, что существенными основаниями для непосредственного проведения ОРД являются в данном случае фактические данные, достаточные для большинства предположений о совершении деяния, подпадающего под признаки преступления, либо специальных событий, либо действий, которые в принципе также могут представлять угрозу для государства.

Отметим, что в данном случае сам законодатель не выдвигает самых жестких ограничений или критериев относительно этого явления таких данных. При этом реальные основания для проведения ОРД, в свою очередь, полностью переплетаются с целями и задачами ОРД.

Рассматривая Фонд применительно к целям и задачам, можно сделать вывод, что для ОРД нужны только предположения о подготовке или совершении преступления по наличию определенных признаков таких действий или лиц, которые готовятся, совершают или совершили, а это предположение может быть версией, основанной на фактах. В случае совершения общественно опасного деяния, когда данные, указывающие на признаки преступления, уже очевидны, речь идет о выполнении задачи раскрытия преступления, поиске лица (лиц) и т.д.

Тем не менее, в ходе ОРД, прежде всего, происходит определенное накопление различной связанной информации, которая изначально не имеет отношения к исследуемым в данном случае событиям или действиям, но в процессе ее наибольшего сравнения она оказывается возможно получение ряда новых данных, включая обоснованные предположения, выводы и выдвинутые версии, требующие проверки, и, соответственно,

дополнительную ORM. В этих случаях проведение ОРМ всегда оправдано (имеющее фактические основания).

Первоначальное получение информации в этом случае возможно из любого из предоставленных источников, в том числе из тех, которые изначально не имеют отношения к ОРВ (эти источники можно рассматривать как причину).

Если исходная информация, полученная определенным образом, содержит некоторую информацию о каком-либо из обстоятельств, которые в первую очередь исключают уголовное производство, то это, как правило, также не исключает реальных оснований для проведения ОРД.

Если в данном случае информация, которая стала известна оперативно-розыскному органу, в первую очередь касается установленных признаков преступления, которые первоначально были переданы УПК в дела о частно-публичном преследовании (в первую очередь, возбужденных не иначе как по жалобе потерпевшего), то по сути ОРД в этих случаях в целом также проводится полностью в соответствующем порядке, в том числе и при отсутствии заявления потерпевшего (потерпевшего). В данном случае это связано с острой необходимостью установления ряда конкретных обстоятельств совершенного преступления, в том числе выяснения причин отказа от этого заявления, установления реальных, возможных угроз в отношении потерпевшего или близких родственников или других данных о том и другом. событие преступления и его последствия.

В свою очередь, современный законодатель также обобщенно обозначает реальные основания как конкретное уголовное дело, информацию, инструкции, запросы, постановления.

Таким образом, подводя итоги первой главы, отметим, что: сегодня оперативно-розыскная деятельность решает разумный перечень задач, в частности: выявление, предотвращение, пресечение и раскрытие преступлений, розыск лиц, скрывающихся от органов дознания. , получение

информации о событиях или действиях, угрожающих общественной жизни и т. д.

Оперативно-розыскные мероприятия ведутся в рамках уголовного законодательства. Что касается анализа темы, то можно отметить, что организация данной деятельности осуществляется в комплексе с соответствующими оперативно-розыскными мероприятиями, включая следственные действия.

Соответственно, органы (должностные лица), осуществляющие ОРД, при непосредственном ведении оперативно-розыскных мероприятий, в том числе обеспечивающие характерное нарушение прав человека и гражданина на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, неприкосновенность жилища и неприкосновенности частной жизни.

1.2. Система нормативных правовых актов, регламентирующих производство оперативно-розыскных мероприятий в Российской Федерации

Анализируемая проблема правового регулирования ОРД также является составной частью общей системы права.

Особенности нормативного регулирования ОРД состоят в том, что они отражаются как в общих, так и в специальных нормах права и подзаконных нормативных актах.

Принимая во внимание учение о системности права, можно представить классификацию правовых норм, регулирующих ОРД, т.е. иерархичность этих норм, так как всякое право иерархично по своей природе за исключением наиболее примитивной системы.

"Но говорить о какой-либо иерархии правовых норм по юридической силе, – справедливо обращает внимание профессор В. А. Толстик, – вне связи этих норм с каким-либо источником права бессмысленно".

Прежде чем определить систему правовых норм, регулирующих ОРД, необходимо отметить, что эта проблема традиционно привлекает внимание почти всех исследователей в области ОРД. Классификации выдвигаются самые различные. Авторы предлагают рассматривать правовую основу в "широком" и "узком" аспекте в зависимости от "дальних" и "близких" границ регулирования, исходя из уровня внутреннего содержания правовых норм, от юридической силы этих норм и т.д. (А. И. Алексеев, Г. К. Сенилов, В. Г. Бобров, Л. Н. Калинин, К. В. Сурков, К. К. Горяинов, М. А. Шматов, А. Ю. Шумилов и др.).

Не подвергая сомнению правомерность предложения различных вариантов классификации и поддерживая необходимость исследования их разнообразия, считаю, что наиболее целесообразным будет системный подход к решению проблемы. Именно он позволяет рассматривать правовую систему ОРД в органической взаимосвязи с системой более высокого уровня: системой правоохранительных органов. Имея в виду их неразрывную связь в том, что система ОРД выступает как элемент (подсистема) правоохранительной государственной деятельности, то естественно, их правовая основа должна быть единой, разумеется, с определенными особенностями для данного специфического элемента (подсистемы) ОРД.

Исходя из этого систему норм правового регулирования ОРД можно представить в следующем виде⁸:

- Конституция РФ.
- Общепризнанные принципы и нормы международного права.
- Федеральные законы.
- Нормативные правовые акты Президента РФ и Правительства РФ.

⁸ Красинский В. В. О соотношении понятий «оперативно-розыскная деятельность» и «оперативно- розыскная деятельность» / В. В. Красинский // *Соврем. право.* — 2020. — № 8. — С. 34-37.

- Нормативные правовые акты федеральных органов исполнительной власти, наделенных в соответствии с федеральным законом полномочиями по осуществлению ОРД.

Представляемая правовая система полностью соответствует правовой основе ОРД (ст. 4 Закона об ОРД) и деятельности полиции (ст. 3 Закона о полиции).

Подвергнем краткому системному анализу правовые основы ОРД.

1. Положения в отношении рассматриваемых норм, Конституции всегда являются первичными, учредительными, и именно поэтому она выступает как юридическая база в отношении планомерного развития всех отраслей права, как выделенная основа, ядро всей правовой системы.

Соответственно, следует заметить то, что Конституция государства в первую очередь является законодательной основой правовой регламентации в отношении всех направлений, относительно государственной деятельности, в том числе и, установленной, правоохранительной, куда входит первоначально рассматриваемый вид ОРД. При этом, как полагает автор А.А. Белокаменный, "ни один источник права, в том числе международно-правовой, не может иметь иерархический приоритет перед нормами Конституции".

В этом случае, данные положения норм российского законодательства, относительно обеспечения организованной защиты прав и законных интересов государства и, собственно говоря, его граждан имеют принципиальное значение для всей ОРД, как специфического вида правоохранительной деятельности, в первую очередь, направленной на решение задач борьбы с преступностью.

В данной категории вопроса, особо выделим положения Конституции РФ, в первую очередь посвященные правам и свободам человека и гражданина (ст. 17–64), где указано именно то, что достоинство личности охраняется российским государством (ст. 21), и при этом, зачастую, каждый имеет право на неприкосновенность частной жизни, в том числе, личную и семейную тайну, защиту своей чести и доброго имени, право на тайну переписки,

телефонных переговоров, почтовых и телеграфных и иных сообщений (ст. 22–23), также неприкосновенность жилища (ст. 25).

Соответственно, как показывает анализ мнений многих правоведов, отметим, что в Российской Федерации полноценно признаются и гарантируются установленные в нормах закона РФ, права и свободы человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и соответствующим нормам международного права, а также в соответствии с Конституцией РФ (ст. 17).

Отметим, что характерное ограничение прав допускается лишь только на основании представленного судебного решения (ст. 23, 25). При этом, в нормах положений ст. 55 особо оговорено о том, что данные права и свободы человека и гражданина, по сути, могут быть ограничены лишь только федеральным законом в целях организованной защиты основ в отношении конституционного строя, нравственности, а также, здоровья, прав и законных интересов других лиц, в отношении полноценного обеспечения обороны страны и безопасности самого непосредственного государства и, как правило, только в той мере, в какой это необходимо в указанных целях.

Закон об ОРД и является тем законом, который обеспечивает реализацию дозволения на ограничение конституционных прав и свобод человека и гражданина.

При этом, первоначально указанные положения полноценно легли в реальную основу, в отношении, специальных норм этого Закона, а именно: в положениях норм ст. 5 закреплён основной принцип, а именно – принцип соблюдения прав и свобод человека и гражданина при непосредственном осуществлении ОРД, а положения ст. 9 выдвигают последующие основания и порядок судебного рассмотрения материалов об ограничении конституционных прав граждан при проведении норм ОРД.

Однако, при этом, зачастую учитывая обобщенное назначение ОРД, нельзя в принципе обойти вниманием и конституционные указания лишь о том, что при непосредственном осуществлении правосудия в целом, не

допускается использование доказательств, полученных с нарушением норм федерального закона (ст. 50). Это установленное в общем вопросе, требование является в определенной мере правовым обоснованием в отношении принятия решений по использованию соответствующей, оперативно-розыскной информации в уголовном процессе.

2. Особое место в предусмотренной системе нормативного регулирования, как правило, касательно ОРД, также занимают международные правовые акты.

Согласно представленным положениям ч. 4 ст. 15 Конституции РФ общепризнанные принципы и как правило, нормы международного права и международные договоры РФ в первую очередь являются составной частью ее непосредственной правовой системы.

При этом, указанные принципы и нормы, зачастую, являются, составной частью законодательства РФ, в первую очередь полноценно регулирующего уголовное судопроизводство (ч. 3 ст. 1 УПК РФ).

Как показывает современная практика, наиболее основным источником в области международного права является установленный международный договор в весьма различных его формах.

При этом, предписанные положения опубликованных международных договоров, во многом не требующие полноценного издания внутригосударственных актов для их широкого применения, активным образом действуют в России.

Соответственно, в целях планомерного осуществления положений иных международных договоров, как показывает анализ мнений многих правоведов, зачастую принимаются соответствующие правовые акты в согласовании с положениями норм Федерального закона от 15.07.1995 № 101-ФЗ "О международных договорах Российской Федерации".

Однако, следует заметить то, что особое место здесь в первую очередь занимает Конвенция ООН против установленной, транснациональной организованной преступности (2000 г.).

Следует отметить то, что в этом международном правовом акте впервые на высшем международном уровне, первоочередно были в нормативном виде закреплены вопросы, касательно взаимодействия правоохранительных органов в борьбе с преступностью.

Согласно представленным положениям норм Конвенции ООН о борьбе против незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ" (1988 г.) был в первую очередь образован специальный федеральный орган – основной Комитет РФ по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ.

Однако, следует понимать, что большое значение имеет Конвенция ООН против коррупции (2003 г.).

При этом, благодаря указанным и иным международным документам в данном случае, зачастую, представилась возможность использовать установленные, международные общепризнанные принципы и стандарты для планомерного осуществления ОРД в России.

На основе предусмотренных в рамках данного вопроса, международных договоров также предопределенно действует международная организация по непосредственной координации работы в борьбе с организованной преступностью в лице Генерального секретариата Интерпола и НЦБ иностранных государств.

Тем не менее производимые в общих чертах, оперативно-розыскные запросы, а также иные следственные поручения и сообщения в отношении правоохранительных и иных государственных органов России через местные бюро Интерпола и НЦБ целенаправленно следует в категорию осуществления розыска, в том числе, ареста перемещенных за границу доходов от преступной деятельности, первоначально похищенных предметов и документов, проведения иных ОРМ и процессуальных действий по делам, находящимся в производстве этих органов⁹.

⁹ Халиков А.Н. Оперативно-розыскная деятельность. Учебное пособие / А.Н. Халиков. - М.: Инфра-М, РИОР, 2016. С.48.

Наиболее значимо в отношении данной темы то, что оперативно-розыскное международное сотрудничество по предусмотренным уголовным делам, а также возбужденным по фактам терроризма, экономических преступлений, в частности, легализации криминальных финансовых доходов, компьютерных преступлений, незаконного оборота оружия и боеприпасов сыграло немаловажную роль в процессе развития деятельности ОРД.

Значительный вклад в общее развитие, в отношении правового регулирования правоохранительной деятельности, как правило, вносят международные правовые акты, в первую очередь первоначально принятые СНГ.

Отметим, что в их числе представленные, многосторонние, двусторонние акты и соглашения по отдельным вопросам имеют немаловажные черты и особенности. В частности, договаривающиеся стороны в первую очередь приняли решение напрямую осуществлять сотрудничество по основным в категории, направлениям борьбы с тяжкими и особо тяжкими преступлениями. При этом, предусмотренные стороны, в целом также определили и формы в отношении указанного сотрудничества.

Как правило, среди них следует в первом случае выделить:

- исполнение запросов и просьб по уголовным делам, делам оперативного учета;
- полноценный обмен оперативно-розыскной, оперативно-справочной и криминалистической информацией о готовящихся или совершенных преступлениях и причастных к ним лиц;
- активное содействие в проведении ОРМ и следственных действий.

Таким образом, анализ приведенных и иных международных актов в данном случае, свидетельствует о положительной тенденции в вопросах взаимодействия оперативно-розыскных органов на всех территориях различных государств в сфере ОРД.

3. Федеральные законы.

В соответствии с представленными положениями норм Конституции РФ федеральные законы, по сути, также имеют прямое действие и верховенство на всей непосредственной территории РФ. Однако, при этом, иные акты, входящие в федеральную правовую систему, также напрямую издаются в соответствии с этими законами и не могут им противоречить (ст. 76).

Следует отметить, что в рассматриваемой, юридической литературе ведется оживленная полемика по вопросу в отношении данного приоритета одних федеральных законов по отношению к предусмотренным, другим, в основе которого находится общее сопоставление значимости в области кодифицированных федеральных законов и не кодифицированных законов.

По мнению Конституционного Суда РФ, в первую очередь, нашедшего отражение в определениях от 05.11.1999 № 182-0 "По запросу Арбитражного суда города Москвы о проверке конституционности пунктов 1 и 4 части четвертой статьи 20 Федерального закона "О банках и банковской деятельности"" и от 03.02.2000 № 22-0 "По запросу Питкярантского городского суда Республики Карелия о проверке конституционности статьи 26 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций"", в ст. 76 Конституции РФ не определяется и не может определяться иерархия актов внутри одного их вида, в данном случае – федеральных законов.

Соответственно, при этом, ни один федеральный закон в силу названной статьи, по сути, не обладает по отношению к другому федеральному закону наибольшей юридической силой.

В предмете общего рассмотрения данной нормы некодифицированного положений Закона об ОРД регулируют обобщенное применение ОРМ по непосредственному достижению наибольшего числа, важнейших оперативных результатов, а в этом случае, полноценная реализация их в форме уголовного преследования вплоть до судебного разрешения является возможной лишь только в основе представленных норм кодифицированного уголовно-процессуального федерального закона.

При этом, можно заметить то, что с одной стороны, казалось бы, выделенный в общих рамках, приоритет кодифицированного закона весьма очевиден, но, с другой – по многим, неочевидным тяжким и особо тяжким преступлениям характерное возникновение уголовного процесса, а также выделяя процесс возбуждения уголовного дела и наступление других стадий вплоть до вынесения судебного приговора возможно только с учетом "подачи" результатов не кодифицированного федерального закона. Соответственно, на основании вышеизложенного можно утверждать о том, что выявленный приоритет напрямую исчезает.

Тем не менее, в данной категории вопроса речь должна идти не о приоритете, а именно, о предусмотренной, единой системе правового регулирования на выделенном уровне федеральных законов, где они выступают наиболее необходимыми, в том числе, самостоятельными, равными, и взаимосвязанными правовыми элементами в достижении единой в точки зрения права, цели.

Содержание представленных положений действий ОРД, зачастую также определяет Закон об ОРД. Однако, в обобщенной системе правовых норм закона, наиболее четко выделяются предопределенные блоки, которые в определенной мере, характерно регулируют качественно однородные группы отношений.

При этом, полностью учитывая типичные признаки в отношении однородности данного процесса содержания, а также установленного, юридического единства норм, напрямую обеспечивающих цельное регулирование конкретного числа отношений, они в принципе могут именоваться различными институтами.

Таким образом, рассматриваемая в данном вопросе, научно-теоретическая, в том числе, и практическая значимость определения правовых институтов ОРД, как правило, заключается еще и в том, что наиболее актуальные теоретико-прикладные проблемы, по своей природе, в целом могут анализироваться как в установленных рамках относительно

самостоятельного института, так и в выделенной, целостной правовой системе ОРД, что, несомненно также улучшит основную методiku системно-структурного анализа научно-правовых проблем.

Итак, выделим правовые институты ОРД.

В качестве наиболее необходимых общих правовых положений дано предусмотренное в общем виде, законодательное определение ОРД с четко выделенными в категории вопроса, целями (ст. 1), при этом, зачастую также могут быть указаны задачи (ст. 2), сформулированы определенные, конституционные и специальные принципы (ст. 3), выделена широкая, правовая база (ст. 4) и закреплена конкретная система гарантий соблюдения прав и свобод человека и гражданина (ст. 5).

Отдельный центральный институт в данном случае, полностью представлен выделенной системой норм, напрямую регулирующих проведение ОРМ, и в том числе, направленных на обеспечение решения конкретного спектра задач борьбы с преступностью, – установленный в категории, законодательный (исчерпывающий) перечень ОРМ (ст. 6), основания и условия их проведения (ст. 7, 8), регламентированы основания и порядок рассмотрения материалов об ограничении конституционных прав граждан при проведении ОРМ (ст. 9), меры по представленному, информационному обеспечению и в том числе, документированию ОРД с реальным указанием на соответствующее производство (ст. 10), а также выделяя наиболее основные направления в отношении использования результатов ОРД (ст. 11).

Особое внимание в данном случае, также полностью уделено органам, напрямую осуществляющим ОРД, в том числе, их обязанностям и правам (ст. 13–15), социальной и правовой защите должностных лиц этих категорий органов.

Впервые, отметим, что в российском законодательстве предпринята обусловленная попытка, касательно правового регулирования института отношений негласного сотрудничества (содействие граждан органам,

осуществляющим ОРД) с выделенными на момент рассмотрения вопроса, мерами социальной и правовой защиты лиц, содействующих органам (ст. 17–18).

Сформулированы были правовые, общие положения финансового обеспечения ОРД (ст. 19). И наконец, в целом также были объединены нормы в отдельный институт, устанавливающий соответствующий контроль и надзор за ОРД (ст. 20–22) с определением выраженного, правового механизма вступления в силу анализируемого Закона (ст. 23).

Определяя обобщенную, правовую основу, законодатель в специальной норме (ст. 4) также полностью указывает на то, что ее составляют Закон об ОРД, в том числе, иные федеральные законы, принятые в соответствии с ними другие в категории, нормативные акты федеральных органов государственной власти.

В отношении других законов и, в том числе, иных нормативных актов можно заметить то, что законодатель в принципе не указывает, какие именно положения полностью предопределены в научной и учебной литературе. Соответственно, по этому поводу даются некоторые, значимые объяснения. Многие из них напрямую также сводятся к определенным попыткам перечислить наиболее гласные федеральные законы, которые в той или иной мере могут быть применены лишь при проведении ОРД, а некоторые даже взяты за основу классификации берут термины, относящиеся к ОРД, и т.п.

Полагаем, что необходимо в данном вопросе исходить из того, что в рассматриваемом, правовом регулировании ОРД нет единого в данной категории, постулата относительно самого закона, при том, как это присуще российскому уголовному праву (ст. 1 УК РФ) или уголовному процессу (ст. 1 УПК РФ).

В свою очередь, полностью учитывая природу ОРД, в данном случае, попросту быть не может, так как невозможно сконструировать формально определенный кодекс или единый процесс.

В данном случае, современный законодатель мудро поступил, имея в виду, прежде всего, значительный (по количеству) перечень государственных органов, ее осуществляющих, выделяя важность технологии проведения ОРМ и включая при этом, самые разнообразные направления использования добытых результатов, главным образом, для внешнего применения с учетом требований действующего законодательства.

Системный анализ в отношении первоначально указанных и иных факторов с неизбежностью приводит к обобщенному выводу об объективной необходимости конечного обращения к "другим" законам и "иным" нормативным актам.

При всем сказанном, достаточно лишь взглянуть на многочисленный состав в отношении предусмотренных субъектов ОРД с наибольшим пониманием того, что это не коллективный субъект в отношении ОРД, как, например, следственная группа (ст. 163 УПК РФ) или следственно-оперативная группа, а именно, установленные в общих рамках, принципиально различные государственные органы с присущими только им целями и конкретными в категории, задачами, а следовательно, имеющими соответствующие федеральные Законы – о полиции, о ФСБ и др.

В данном случае, с учетом наиболее основных (специальных) функций указанные в рассмотрении данной темы органы применяют закономерные, но при этом, особые, присущие им технологии проведения указанных в законе ОРМ, в целях планомерного решения не только собственных, но и общих задач в борьбе с правонарушением, в том числе, прибегая опять же к помощи других законов и иных нормативных актов.

Так, полиция, являясь составной частью единой централизованной системы федерального органа исполнительной власти, в числе важных задач имеет предназначение для защиты жизни, здоровья, прав и свобод граждан, для противодействия преступности.

Поэтому, вполне естественно, она имеет нормативные предписания для ее органов и должностных лиц относительно ОРД. Определяя их

компетенцию, Закон о полиции обязывает: осуществлять ОРД в целях выявления, предупреждения, пресечения и раскрытия преступлений, обеспечения собственной безопасности, а также в иных целях, предусмотренных Законом; осуществлять розыск лиц, совершивших преступление, подозреваемых и обвиняемых; лиц, скрывшихся от органов дознания, следствия и суда, уклоняющихся от исполнения наказания; принимать меры, направленные на предупреждение экстремизма, по противодействию терроризма и в обеспечении правового режима контртеррористической операции и другие меры. При этом Закон наделяет их правом проводить гласно и негласно ОРМ, осуществлять при решении задач ОРД иные, предусмотренные федеральным законом действия (ст. 12, 13 Закона о полиции).

В контексте наших рассуждений вне зависимости от категории органов, осуществляющих ОРД, их целей, задач и функций имеются единые федеральные законы, которые они должны хорошо знать и профессионально и грамотно использовать – это, прежде всего, уголовное право. Отмечая несомненную значимость уголовного права, тем не менее следует оговориться, что нет оснований включать его в систему норм, непосредственно регулирующих ОРД.

Значение норм уголовного права для ОРД нельзя переоценить. Они устанавливают наличие общественно опасных деяний, а социальная ценность ОРД как раз и обуславливается степенью эффективности своевременного обнаружения, раскрытия и расследования этих деяний, т.е. обеспечением оперативно-розыскными мерами реализации норм уголовного права. Предписания уголовного закона четко определяют круг и направленность действий сотрудников, осуществляющих ОРД, устанавливают пределы их деятельности.

Особое место в системе правового регулирования ОРД занимает уголовно-процессуальное законодательство.

Значимость его определена, как уже отмечалось выше, единством целей и общностью основных задач ОРД и уголовного процесса в раскрытии и расследовании преступлений.

Необходимо заметить, что в соответствии со ст. 21, 38, 40, 41, 89, 144, 152, 157, 163, 164, 210 УПК РФ на ОВД как орган дознания возлагается осуществление ОРД и проведение ОРМ в целях обеспечения решения задач уголовного судопроизводства. Названные нормы в той или иной мере определяют полномочия следователя давать органу дознания обязательные для исполнения письменные поручения о проведении ОРМ; оказывать содействие при производстве следственных действий; использовать результаты ОРД в доказывании; осуществлять неотложные следственные действия с одновременным проведением ОРД; привлекать должностное лицо органа, осуществляющего ОРД, к работе следственной группы; включить сотрудников оперативных подразделений в следственные действия с официальной отметкой об этом в протоколе; осуществлять розыск подозреваемых и обвиняемых. К характеристике указанных и иных норм УПК, имеющих отношение к ОРД, мы будем обращаться неоднократно.

К данному иерархическому уровню правового регулирования следует отнести и Федеральный закон от 25.12.2008 № 273-ФЗ "О противодействии коррупции", которым устанавливаются основные направления деятельности государственных органов по повышению эффективности противодействия коррупции. Особое внимание правоохранительных органов обращается на совершенствование организации деятельности по установлению лиц, подозреваемых в совершении коррупционных преступлений, выявления имущества, полученного в результате совершения коррупционных правонарушений или служащего средством их совершения, по обмену информации и координации деятельности в области противодействия коррупции с правоохранительными органами и специальными службами иностранных государств, а также с международными организациями.

4. К отдельной группе нормативно-правового регулирования ОРД причисляются "иные нормативные акты федеральных органов государственной власти" (ч. 1 ст. 1 Закона об ОРД). Это указы Президента РФ, постановления Правительства РФ и др.

Можно назвать следующие указы Президента РФ: от 01.09.1995 № 891 "Об упорядочении организации и проведения оперативно-розыскных мероприятий с использованием технических средств"; от 15.02.2006 № 116 "О мерах по противодействию терроризму"; от 28.07.2004 № 976 "Вопросы Федеральной службы Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков"; от 01.03.2011 № 248 "Вопросы Министерства внутренних дел Российской Федерации" вместе с Положением о Министерстве внутренних дел Российской Федерации; от 01.03.2011 № 249 "Об утверждении Типового положения о территориальном органе Министерства внутренних дел Российской Федерации по субъекту Российской Федерации"; от 01.03.2011 № 250 "Вопросы организации полиции", учреждающий подразделения, организации и службы полиции, и др.

Нормативные акты, утвержденные постановлениями Правительства РФ: от 14.10.1996 № 1190 "Об утверждении Положения о Национальном центральном бюро Интерпола"; от 10.03.2000 № 214 "Об утверждении Положения о ввозе в Российскую Федерацию и вывозе из Российской Федерации специальных технических средств, предназначенных для негласного получения информации, и списка видов специальных технических средств, предназначенных для негласного получения информации, ввоз и вывоз которых подлежат лицензированию"; от 27.08.2005 № 538 "Об утверждении Правил взаимодействия операторов связи с уполномоченными государственными органами, осуществляющими оперативно-разыскную деятельность".

5. Нормативные правовые акты федеральных органов исполнительной власти, наделенных в соответствии с федеральным законом полномочиями по осуществлению ОРД.

Если учесть многосубъектность ОРД, то таких ведомственных нормативных правовых актов великое множество. Отметим лишь общие требования, которым они должны отвечать. В соответствии с Законом об ОРД они издаются согласно компетенции органов, уполномоченных осуществлять ОРД (ст. 13 Закона об ОРД). Такие нормативные акты содержат предписания по основным направлениям оперативной работы, регулируют организацию и тактику проведения ОРМ, аккумулируют положительный опыт профессиональной деятельности оперативных подразделений по обнаружению, предупреждению и раскрытию преступлений. Их основное содержание должно основываться на результатах глубокой информационно-аналитической работы, научно-исследовательских изысканий, положительном опыте практики в сфере управления, организации и тактики использования сил, средств и методов ОРД с применением современных научно-технических достижений.

Ведомственные акты по своей сути являются организационно-управленческими актами, и их правовая нормативность возможна лишь при наличии законодательных актов. Они играют важную роль вспомогательного механизма поддержания надлежащей реализации Закона и в силу этого их объективное предназначение – выступать в качестве самостоятельной формы законореализации¹⁰. В сфере ОРД ведомственные акты необходимы для правильного толкования предписаний Закона, детализации и конкретизации тех общественных отношений, которые регулируются нормами этого Закона. Например, ст. 10 Закона об ОРД содержит положение, согласно которому органы, осуществляющие ОРД, для решения задач, возложенных на них данным Законом, могут создавать и использовать информационные системы. Ведомственные нормативные акты (указания, инструкции и т.п.) детально регулируют создание и деятельность разнообразных

¹⁰ Красинский В. В. О соотношении понятий «оперативно-розыскная деятельность» и «оперативно- розыскная деятельность» / В. В. Красинский // Современ. право. — 2020. — № 8. — С. 34-37.

информационно-поисковых систем, порядок их информационного обеспечения, использования и т.д.).

Особо выделяются межведомственные нормативные правовые акты, регулирующие оперативно-розыскную деятельность. В них сформулированы интересы всех государственных органов, уполномоченных на осуществление ОРД, в координации действий и организации установления единого нормативного порядка по разрешению вопросов ОРД. Примечательным в этом отношении является единый приказ МВД России № 368, ФСБ России № 185, ФСО России № 164, ФТС России № 481, СВР России № 32, ФСИН России № 184, ФСКН России № 97, Минобороны России № 147 от 17.04.2007 "Об утверждении Инструкции о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности дознавателю, органу дознания, следователю, прокурору или в суд". Необходимо отметить, что данный нормативный правовой акт согласован с Генпрокуратурой РФ и зарегистрирован в Минюсте России (07.05.2007 № 9407).

Все акты ведомственного и межведомственного характера составляют определенную систему и должны действовать исключительно на основании закона. Ведомственные нормативные акты разъясняют и дают рекомендации по исполнению предписаний закона, позволяют охватить много подробностей и особенностей, которые не могут быть учтены законом. Вместе с тем они не должны быть излишне детализированы, инструктивно догматичны, а напротив, обязаны учитывать творческий характер оперативно-поисковой деятельности, инициативу оперативных работников и специфику складывающейся оперативной ситуации.

Существует прямая зависимость между законодательными и ведомственными нормативными правовыми актами. Дальнейшее совершенствование правового регулирования видится в расширении прямого действия закона. Чем полнее и точнее нормы закона будут регулировать оперативно-розыскные отношения, тем меньше необходимость в издании ведомственных актов, тем более закрытого типа. Это также и один из путей в

разрешении сложной проблемы исполнения требований Конституции РФ о том, что "любые нормативные правовые акты, затрагивающие права, свободы и обязанности человека и гражданина, не могут применяться, если они не опубликованы официально для всеобщего сведения" (ч. 3 ст. 15).

Таким образом, завершая краткую характеристику системы нормативно-правового регулирования ОРД, можно сказать, что сущность и содержание правового регулирования выявляются посредством исследования предмета и метода правового регулирования, по их функциям и структуре.

Предметом регулирования выступают сложные общественные отношения, складывающиеся в процессе осуществления особого вида государственной правоохранительной деятельности, определенной системой федерального законодательства. Содержание предмета наполняется относительно самостоятельными правовыми институтами, регулируемыми специфические группы отношений федеральных законов и подзаконных нормативных правовых актов.

Метод правового регулирования характеризуется совокупностью правовых приемов и способов воздействия на сферу особых оперативно-розыскных правоотношений. Руководствуясь общепризнанным в теории права взглядом на метод правового регулирования и учитывая своеобразие предмета, можно, на наш взгляд, выделить некоторые элементы, определяющие юридическую особенность регулирования ОРД:

- – характер общего юридического положения субъектов;
- – специфика оснований возникновения, изменения и прекращения отношений;
- – своеобразие способов формирования содержания обязанностей и прав субъектов ОРД.

По функциям в механизме правового регулирования ОРД можно выделить исходные (отправные, учредительные) нормы, определяющие цели, задачи, принципы, правовую основу и регулятивные нормы, устанавливающие

правосубъектность, правовой статус органов и лиц, осуществляющих ОРД, правовой порядок осуществления ОРМ, использование результатов ОРД и т.д.

Нормы закона и подзаконных актов (организационнораспорядительного характера) императивны и направлены на обеспечение предписанного государством обязательного поведения субъектов, осуществляющих ОРД, которые и должны руководствоваться принципом: "разрешено только то, что записано в законе". Иное неизбежно приводит к произволу. Следование предписаниям закона и подзаконных актов в ОРД представляет правовую возможность использования полученных результатов в соответствии с действующим законодательством. Например, использование результатов ОРД в доказывании в соответствии с требованиями уголовного судопроизводства (ст. 89 УГПК РФ).

По материальному и процедурному свойству, как в свое время подметили А. И. Алексеев и Г. К. Сенилов, нормы подразделяются на материальные и процессуальные. Материальные нормы закрепляют права и обязанности субъектов, их правовое положение и пр., а процессуальные – регулируют организационные отношения, т.е. в основе своей имеют организационно-процедурные, управленческие свойства.

Выводы по 1 главе: таким образом, структура правовых норм, регулирующих ОРД, характеризует внутреннее ее строение, общеобязательное и формально определенное правило поведения и не имеет существенных отличий от общепризнанной структуры правовых норм других отраслей права.

Специализация правовых норм ОРД приводит к тому, что действие отдельной нормы оказывается неизбежно связанным с действием ряда других норм, и лишь в своей совокупности они способны регулировать сложные, разносторонние оперативно-розыскные отношения.

2. Правовые основания и условия производства оперативно-розыскных мероприятий в Российской Федерации

2.1. Правовые основания производства оперативно-розыскных мероприятий в Российской Федерации

В соответствии со статьей 4 Федерального закона «Об ОРД», «Правовой основой в отношении общего проведения оперативно-розыскных мероприятий, прежде всего, является Конституция Российской Федерации, а также настоящий Федеральный закон, иные федеральные законы и иные нормативные правовые акты федеральных органов государственной власти, принятые в соответствии с ними.

На сегодняшний день, органы, осуществляющие оперативно-розыскную деятельность, в установленных пределах своих полномочий, в первую очередь осуществляют свою непосредственную деятельность, в соответствии с законодательством Российской Федерации, а также нормативными актами, регулирующими организацию и тактику проведения оперативно-розыскных мероприятий.

Как показывает анализ источников, представленные в общем виде, данные положения Федерального закона логически следуют в отношении правовой основы ОРД, под которым в данном случае, зачастую также понимается совокупность предусмотренных законом, законодательных и иных нормативных актов, напрямую регулирующих отношения, предопределено возникающие в сфере оперативно-розыскной деятельности.

Соответственно, отметим, что в категории данного вопроса, установленной, правовой основой оперативно-розыскной деятельности прежде всего, является достаточно большое количество нормативных правовых актов, совокупность которых можно полностью также разделить на три основные подгруппы (уровня):

- Конституционный уровень правового регулирования.

- Законодательный уровень правового регулирования.
- Подчиненный уровень правового регулирования.

Соответственно, рассмотрим каждый уровень в отдельном виде:

Конституционный уровень правового регулирования, по своей природе, также является исходной правовой базой в целях непосредственного определения основных направления и границ последующего развития и относительно широкого регулирования в отношении непосредственного объекта оперативно-розыскных отношений.

Высшая правовая сущность, касаясь представленных норм Конституции Российской Федерации на этом уровне, также проявляется в двоякой форме:

- во-первых, его установленные нормы имеют наибольший приоритет перед представленными нормами законов и установленных подзаконных актов;

- во-вторых, сами законы и иные в категории, акты принимаются органами, в первую очередь полностью предусмотренными Конституцией, и в установленном ею порядке.

Соответственно, проведенный анализ данного вопроса, показывает, что Конституция Российской Федерации представлена, как основной закон государства, который в первую очередь закрепляет важнейшие принципы в отношении взаимоотношений правоохранительных органов и граждан в борьбе с преступностью. Как правило, указанные в категории, принципы напрямую включают обобщенное признание государством высшей ценности прав и свобод человека (статья 2), в том числе, равенство граждан перед законом (статья 19), относительно последовательное соблюдение международного права в области узаконенных прав человека (статья 17), характерное обеспечение права на неприкосновенность частной жизни, в том числе, личную и семейную тайну (статья 23), неприкосновенность данного жилища (статья 25), установленные законом, основные гарантии судебной защиты прав и свобод граждан (статья 46), в том числе, презумпция

невиновности (статья 49), характерное установление законодательного порядка в отношении данного ограничения основных конституционных прав в целях достижения общественно значимых целей (статья 55) и некоторые иные.

Тем не менее, характеризуя данный закон, отметим, что Конституция устанавливает основные полномочия в отношении государственных органов по принятию некоторых, законодательных актов, регулирующих деятельность всех правоохранительных органов по организованной борьбе с преступностью (статьи 76, 90, 104, 105, 115).

При этом, установленный в общем вопросе, ряд положений Конституции целенаправленно регулирует выделенные в рамках тематики, условия проведения оперативно-розыскных мероприятий, ограничивающих прежде всего, конституционные права граждан. В частности, ч. 2 ст. 23 и ст. 25 предписывают обязанность получения судебного решения, если необходимо ограничить право граждан на тайну переписки, телефонных разговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений, а также на неприкосновенность жилища.

Соответственно, следует отметить то, что уже после Конституции наиболее основная роль в правовом регулировании ОРД, как правило, принадлежит установленному Федеральному закону «Об оперативно-розыскной деятельности».

В связи с данным положением темы, иные федеральные законы, в первую очередь составляющие правовую основу ОРД, в себя также включают довольно значительное количество (более 20) законодательных актов, которые можно полностью разделить на три наиболее основные группы:

- установление основных положений для выполнения ОРД;
- регулирование деятельности отдельных субъектов в ОРД;
- нормативно-правовые отношения, возникающие при решении отдельных задач ОРД.

К непосредственным законодательным актам, устанавливающим прежде всего, базисные положения осуществления ОРД, следует отнести:

- Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ;
- Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 г. № 174-ФЗ.

Отметим, что в свою очередь, предусмотренные законом РФ, законодательные акты, регламентирующие непосредственную деятельность отдельных субъектов ОРД, в свою очередь, играют значительную роль в правовом регулировании, касательно оперативно-розыскной деятельности, при том, что они все-таки закладывают существенные основы разграничения полномочий оперативных аппаратов, в том числе, определяют их задачи, устанавливают права и обязанности.

К этой группе можно отнести следующие законы:

- Закон Российской Федерации "О полиции"
- от 07.02.2011 N 3-ФЗ (принят ГД ФС РФ 28.01.2011)
- Закон Российской Федерации «Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы» от 21.07.1993 г. № 5473-1;
- Федеральный закон «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» от 15.07. 1995 г. № 103-ФЗ;
- Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации от 08.01.1997 г. № 1-ФЗ;
- Федеральный закон «Об органах федеральной службы безопасности» от 03.04.1995 г. № 4-ФЗ;
- Таможенный кодекс Российской Федерации от 28.05.2003 г. № 61-ФЗ;
- Федеральный закон «О внешней разведке» от 10.01.1996 г. № 5-ФЗ;
- Федеральный закон «О государственной охране» от 27.05.1996 г. № 57-ФЗ.

К законодательным актам, регулирующим отношения, возникающие при решении частных задач ОРД, можно отнести:

- Федеральный закон «О наркотических средствах и психотропных веществах» от 08.01.1998 г. № 3-ФЗ;
- Закон Российской Федерации «О государственной тайне» от 21.07.1993 г. № 5485-1;
- Закон Российской Федерации «О прокуратуре Российской Федерации» от 17.01.1992 г. № 2202-1;
- Федеральный закон «О государственной защите судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов» от 20.04.1995 г. № 45-ФЗ;
- Федеральный закон «О связи» от 16.02.1995 г. № 15-ФЗ;
- Закон Российской Федерации «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации» от 11.03.1992 г. № 2487-1;
- Федеральный закон «Об информации, информационных технологиях и защите информации» от 27.07.2006 г. № 149-ФЗ;
- Гражданский кодекс Российской Федерации;
- Федеральный закон «О банках и банковской деятельности» от 02.12.1990 г. № 395-1;
- Закон Российской Федерации «О средствах массовой информации» от 27.12.1991 г. № 2421-1;
- Основы законодательства Российской Федерации о нотариате от 11.02.1993 г. № 4462-1;
- Основы законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан от 22.07.1993 г. №5487-1.

В соответствии с вышеизложенным, отметим, что установленный, подзаконный уровень, в отношении правового регулирования полноценно охватывает наиболее характерные нормативные акты, которые в свою очередь, также включают предусмотренные акты законодательной и исполнительной власти (указы, распоряжения Президента и постановления Правительства Российской Федерации, акты палат Федерального Собрания

РФ); акты ведомственного и межведомственного характера; акты органов местного самоуправления.

Нормативные указы и распоряжения Президента в большей части касаются решения текущих, организационных и процедурных вопросов.

Применительно к сфере оперативно-розыскной деятельности к числу нормативных актов данного уровня можно отнести:

- Указ Президента от 03.04.1995 г. №334 «О мерах по соблюдению законности в области разработки, производства, реализации и эксплуатации шифровальных средств, а также предоставления услуг в области шифрования информации»;

- Указ Президента РФ от 12.07.1995 г. №673 «Об упорядочении организации и проведения оперативно-розыскных мероприятий с использованием технических средств».

Акты Правительства разделяются на постановления, имеющие наиболее важное значение, и на распоряжения как решения по оперативным и другим текущим вопросам. К их числу относятся: постановление Правительства РФ от 14.10.1996 г. № 1190 «Об утверждении положения о национальном центральном бюро Интерпола»; Постановление правительства РФ от 01.07.1996 г. №770 «Об утверждении перечня видов специальных технических средств, предназначенных (разработанных, приспособленных, запрограммированных) для негласного получения информации в процессе осуществления оперативно-розыскной деятельности» и др.

В соответствии с данной темой, отметим, что наиболее характерными чертами в отношении норм ФЗ «Об ОРД» являются:

- обобщенное закрепление установленных, общих правил осуществления ОРД на законодательном уровне;

- усиление данного принципа значения, соблюдения прав и свобод каждого человека и гражданина в ОРД;

- определение общего ряда положений в отношении осуществления указанной деятельности для всех непосредственных субъектов ОРД.

В состав действующего Федерального закона «Об ОРД» входят:

- преамбула, в первую очередь, напрямую отражающая то, что Федеральный закон предопределяет содержание оперативно-розыскных мероприятий, в том числе, полностью проводимых на территории Российской Федерации, и при этом, всецело устанавливает систему гарантий законности при проведении ОРМ;

- Глава 1. Общие положения (статьи 1-5). В нем полноправно нормируются четкое определение ОРД, в том числе, выделенные его цели, задачи, принципы и характерные основы соблюдения прав и свобод человека и гражданина при его реализации;

- Глава 2. Проведение оперативно-розыскных мероприятий (статьи 6-12). Он в свою очередь, полноценно определяет основной перечень МП и и при этом, устанавливает порядок их прямого выполнения;

- Глава 3. Органы, осуществляющие ЗАКАЗ (статьи 13-16). Вот список оперативно-розыскных агентств и условия их деятельности;

- Глава 4. Содействие граждан органам, реализующим ОРД (статьи 17-18). В этой главе излагается система общих правил, касающихся оснований и условий для участия физических лиц в RDA;

- Глава 5. Финансовое обеспечение ОРД (статья 19). В этой главе полноценно регулируется такой вид в отношении предоставления ОРД, как финансирование;

- Глава 6. Контроль и надзор за ОРД (статьи 20-23). В данном случае, напрямую установлена система в отношении ведомственного, а также вневедомственного контроля и соответствующая в категории вопроса, организация прокурорского надзора за этой непосредственной деятельностью. В статье 23 полностью также отражен основной порядок вступления в силу Федерального закона и, в этом случае, четко определены пределы его действия во времени.

Согласно представленной части 1 статьи 8 Федерального закона «Об ОРВ» выделенным в категории, общим условием проведения ОРВ является

существенная возможность в отношении их реализации на всей территории России, если иное в принципе не предусмотрено положениями федерального закона.

Утвержденная в категории данного вопроса, формулировка полноценно излагает позицию самого законодателя о выделенных пределах действия Федерального закона «Об ОРД» в соответствии с предусмотренным принципом его территориальности.

Однако, стоит заметить то, что по воле законодателя такие исключения в принципе являются допустимыми, что должно быть полностью предусмотрено федеральным законом (см. Часть 1 статьи 8 Федерального закона «Об ОРД»).

Первое исключение. Статья 12 Уголовного кодекса Российской Федерации содержит порядок действия уголовного закона в отношении лиц, совершивших преступление за пределами России. Создание предпосылок для реализации данной нормы предполагает вероятность внедрения ОРВ за рубежом.

Второе исключение в данном случае считается допустимым лишь только на основании представленных в категории, основных положений Закона о международных договорах.

При этом, выделенное в общем виде, международное соглашение может полностью предусматривать наивысшую возможность в отношении планомерной реализации ОРД за пределами России. Например, 18 декабря 1998 г. Совет министров внутренних дел государств-участников СНГ подписал Соглашение о сотрудничестве в области специальной поддержки ОРД (имеется в виду поддержка оперативной разведки, оперативно-розыскной деятельности и наблюдения).

Соответственно, можно заметить то, что в указанном Соглашении отмечается лишь то, что в соответствии с государственным суверенитетом правовое осуществление специальной поддержки оперативной разведкой на территории иного рассматриваемого государства не допускается.

Третье исключение. В данном случае, полностью принимая во внимание именно то, что в исключительных случаях рассматриваемая в категории, уголовная юрисдикция России полноценно также осуществляется на борту рассматриваемого иностранного судна, проходящего через территориальное море (см. Ст. 17 Федерального закона «О внутренних морских водах, территориальном море и прилегающей зоне Российской Федерации»).

Как показывает практика, ОРД в свою очередь, существенно позволяет обеспечить полноценное расследование преступления на борту иностранного судна, как правило, еще во время его перехода в случаях, когда: основные последствия преступления полностью распространяются на территорию России.

Отметим, что собственно говоря, такие меры считаются необходимыми для непосредственного пресечения незаконного оборота наркотических средств или психотропных веществ, в том числе, в целях пресечения иных в категории, различных преступлений в области международного характера, предусмотренных нормами международными договорами России и др.

В основной состав действующего Федерального закона «Об ОРД» как правило, входят:

- преамбула, целенаправленно отражающая именно то, что Федеральный закон определяет обобщенное содержание оперативно-розыскных мероприятий, зачастую полностью проводимых на всей территории Российской Федерации, при этом, устанавливает систему гарантийного законности при общем проведении ОРМ.

Как показывает практика, согласно части 1 статьи 8 Федерального закона «Об ОРД» общим условием проведения ОРД в данном случае, является возможность их целенаправленной реализации на всей территории России.

Соответственно, стоит заметить то, что указанная формулировка излагает полностью законодателя о выделенных пределах действия, в отношении Федерального закона «Об ОРД».

2.2. Условия производства оперативно-розыскных мероприятий по российскому законодательству

На сегодняшний день, в рамках данного вопроса, существующие условия проведения ОРД – это выделенные в общих критериях, правила специального типа, которые полноценно устанавливаются при помощи соответствующего, оперативного розыскного законодательства, и должны при этом, неукоснительным образом выполняться, что в первую очередь влечет за собой эффективное осуществление ОРМ и гарантию соблюдения принципов ОРД.

Отметим, что в положениях норм части 1 статьи 8 Закона об оперативно-розыскной деятельности в принципе имеются такие характеристики, которые полноценно не препятствуют проведению оперативно-розыскных мероприятий.

При этом, согласно оперативно-розыскному законодательству, в целом также не представляют различного типа препятствий для проведения основных, оперативно-розыскных мероприятий некоторые, значимые признаки, которые напрямую представлены:

- гражданством;
- национальностью;
- полом;
- местом жительства;
- должностным и социальным положением лица;
- его принадлежностью к объединениям общественного характера;
- отношением к религии;
- политическими убеждениями.

Как показывает анализ законодательных актов, положения ст. 19 Конституции Российской Федерации включают в себя принцип равенства всех граждан перед законом и судом.

При этом, общее исключения из подобных предписаний в первую очередь, могут быть представлены специальными упоминаниями, которые предопределённо содержатся в основных, федеральных законах, по отношению к предусмотренным, отдельным категориям должностных лиц. Как показывает анализ источников, согласно Конституции Российской Федерации, а именно положениям статей 91, 98 и 122, неприкосновенные лица представлены:

1. Президентом Российской Федерации.
2. Депутатами палат Федерального Собрания Российской Федерации.
3. Судьями.
4. Прокурорами.
5. Уполномоченным по правам человека.
6. Инспекторами Счетной палаты Российской Федерации.
7. Адвокатами.

Тем не менее, неприкосновенность, например, депутата, судьи и прокурора должна ограничиваться лишь сферой их профессиональной деятельности.

Как показывает анализ нормативных актов, согласно положениям, ст. 91 Конституции Российской Федерации у Президента в первую очередь имеется неприкосновенность. При этом, общее, функционирующее на сегодняшний день законодательство напрямую не рассматривает конкретное понятие и установленные пределы уголовной процессуальной и оперативно-розыскной неприкосновенности Президента Российской Федерации.

В части 1 конституционная статья 93 Российской Федерации допускает возможность обвинять Президента в государственной измене либо совершении прочего тяжкого преступления, которое должно быть подтверждено заключением Верховного Суда Российской Федерации о наличии в действиях Президента преступных признаков.

Важно отметить, что представленная гарантия неприкосновенности самого Президента Российской Федерации действует лишь в период его нахождения в самой должности.

Именно поэтому данный пункт 8 часть 1 статьи 448 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации полноценно разрешает возбудить уголовное дело лишь только по отношению к самому Президенту Российской Федерации, который прекратил полноценно исполнять собственные полномочия, в том числе, представленному кандидату в Президенты Российской Федерации.

Как показывает практика, существуют некоторые статьи, которые полноценно рассматривают неприкосновенности членов Совета Федерации и всех без исключения депутатов Госдумы. Безусловно, именно такая неприкосновенность дается на более полный срок представленных полномочий. При этом основанием является статья 98 Конституции Российской Федерации.

В соответствии со статьей 19 Федерального закона, который в первую очередь был принят 8 мая 1994 года № 3-ФЗ «О статусе депутата Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» характерно определяется неприкосновенность самого депутата.

Таким образом, отметим, что неприкосновенность депутата получают данное помещение жилого и служебного типа, багаж, транспортные средства личного и служебного характера, переписку, средства связи, которые им используются, а также документ, которые включены в его принадлежность.

Отметим, что организационно-розыскные мероприятия, которые в свою очередь, полностью нарушают определенное право на неприкосновенность, не могут уже быть проведены, в том числе, не исключена общая вероятность в отношении проведения иных оперативно-розыскных мероприятий, которые по сути, напрямую не затрагивают подобное конституционное право.

Статья 122 Конституции Российской Федерации закрепляет predetermined, судебную неприкосновенность.

Как показывает анализ нормативных положений, согласно статье 16 Закона Российской Федерации, который был изначально принят 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» в первую очередь, определяется неприкосновенность судьи.

Иными словами, проникать в его помещение жилищного или служебного типа, а также в личное или любое используемое им транспортное средство, прослушивать его телефонные переговоры, проводить досмотр его корреспонденции могут лишь в связи с производством согласно уголовному делу по отношению к данному судье.

Отсюда следует вывод, что оперативно-розыскные мероприятия по отношению к судье, которые ограничивают определенные права, могут быть проведены только тогда, когда против него возбуждено уголовное дело. При этом другие оперативно-розыскные мероприятия могут проводиться, если они не ограничивают названные права.

Федеральный закон «О прокуратуре Российской Федерации» содержит в себе положения, согласно которым закрепляется неприкосновенность прокуроров и следователей прокуратуры.

В соответствии со статьей 42 Закона определяется подобная неприкосновенность. Лишь органы прокуратуры могут совершать любую проверку сообщений о факте правового нарушения, которое было совершено прокурором или следователем прокуратуры.

Когда были получены оперативные сведения о признаках противоправного деяния, которое готовилось, совершилось или совершается прокурором, следователем прокуратуры, об этом должен быть уведомлен вышестоящий прокурор, которым в целях проверки может быть поручено проведение необходимых оперативно-розыскных мероприятий.

Уполномоченный, который занимается правами человека, также обладает неприкосновенностью в течение всего срока полномочий. Это

указано в статье 12 Федерального конституционного закона «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации». Равно так, как было описано выше, помещение жилого и служебного типа, багаж, служебное и личное транспортное средство, средства связи, переписка, документы, попадают под распространение неприкосновенности.

Важно отметить, что нельзя привлечь к уголовной ответственности инспектора Счетной палаты Российской Федерации в период, когда он выполняет собственные служебные обязанности, если на то не было решения Коллегии Счетной палаты Российской Федерации.

Это также служит основанием для снижения спектра оперативно-розыскных мероприятий, которые проводятся по отношению подобной категории лиц.

Помимо всех вышеуказанных лиц, под защиту от осуществления по отношению к ним оперативного контроля попадают и адвокаты.

В соответствии с частью 3 статьи 8 Федерального закона, принятого 31 мая 2002 года № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре» закреплено положение, согласно которому проведение ОРМ и следственных действий по отношению к адвокату (сюда включены и жилые и служебных помещения, которые используются им для осуществления адвокатской деятельности) реализовывается только на основании судебного решения.

Группы условий проведения ОРМ

Существуют оперативно-розыскные мероприятия, которые обозначены в статье 6 Закона об ОРД. Среди них принято выделять лишь те, для которых законодательство предусмотрело определенные условия проведения. Они представлены двумя группами, а именно:

1. Мероприятиями, для проведения которых требуется судебное решение.
2. Мероприятиями, для проведения которых требуется вынесение постановления руководителя органа, осуществляющего ОРД (ведомственного санкционирования).

Первая группа представлена оперативно-розыскные мероприятиями, благодаря осуществлению которых затрагиваются конституционные права и свободы человека и гражданина.

Закрепленные в Конституции Российской Федерации права граждан представлены:

- правами на тайну переписки;
- правами телефонных переговоров;
- правами почтовых, телеграфных и иных сообщений;
- правом на неприкосновенность жилища.

Существуют такие оперативно-розыскные мероприятия, которые могут нарушить все перечисленные выше права граждан. Они представлены:

- тайным освидетельствованием жилого помещения;
- прослушиванием переговоров телефонного характера;
- проверкой почтовых отправлений, телеграфных и других сообщений;
- снятием информации с технических каналов связи.

Если проводятся оперативно-розыскные мероприятия, которые связаны с ограничением конституционных прав граждан, то в данном случае существенным значением будет обладать законодательное толкование понятий таких, как переписка, телефонные и почтовые отправления, а также жилище.

Понятие связи зачастую рассматривается с точки зрения закона, а именно статьи 15 Федерального закона «О почтовой связи». В ее содержание включаются такие составляющие, как тайна переписки, отправление по почте, переводы денежных средств, сообщения телеграфного типа, информация, в которой имеются адресные данные пользователей услуг связи.

При этом, если дело касается тайны переговоров по телефону, необходимо опираться на позицию Конституционного Суда Российской Федерации, с помощью которого определяется толкование тайны.

В данном случае тайна телефонных переговоров есть «любые сведения, которые передаются, хранятся и устанавливаются при помощи телефонной аппаратуры, включая данные о входящих и исходящих сигналах соединения телефонных аппаратов конкретных пользователей связи».

Согласно пункту 10 статьи 5 УГК Российской Федерации жилище представлено индивидуальным жилым домом с включенными в него жилыми и нежилыми помещениями. Жилое помещение содержится в жилом фонде, вне зависимости от формы собственности и используется для постоянного либо временного проживания. Это равносильно тем помещениям или строениям, которые не включены в жилой фонд, однако используются для временного проживания.

Если осуществляется незаконное проникновение в жилище, преступник понесет за это уголовную ответственность в соответствии со статьей 139 Уголовного Кодекса Российской Федерации.

Оперативно-розыскным законодательством предусматриваются два необходимых условия для мероприятий подобной группы, которые представлены:

1. Наличием необходимой информации, которая содержит в себе признаки подготавливаемого, совершаемого либо уже совершенного правонарушения, по которому необходимо произвести следствия в соответствии с частью 2 статьи 150 УПК Российской Федерации. Сюда также включены те события и действия, которые являются существенной угрозой для безопасности государства, армии, экономики и экологии Российской Федерации.

2. Наличием судебного решения как письменное постановление судьи. Зачастую в подобном постановлении отмечаются итоги рассмотрения ходатайства оперативно-розыскного подразделения в суде с целью получения разрешения на проведение ОРМ, из-за которых ограничиваются конституционные права человека и гражданина на частную жизнь.

Общие правила проведения оперативно-розыскных мероприятий, которые ограничивают конституционные права граждан, выступают в роли исключений для ситуаций, не терпящих отлагательства, и приводящих к совершению тяжкого или особо тяжкого преступления. Также, если имеются данные о событиях и действиях или бездействиях, из-за которых создается угроза безопасности государства, армии, экологии и экономики Российской Федерации.

Таким образом, появление подобных ситуаций на момент поступления сведений, в которых имеется подготавливаемое или замышляемое преступление, которое влечет за собой неотложное реагирование. Если не применять или пропустить по времени применение оперативно-розыскных мероприятий, то у подозреваемого появится возможность совершения тяжкого или особо тяжкого преступления, которое может повлечь за собой необратимые последствия.

Часть 4 статьи 15 Уголовного кодекса Российской Федерации включает в себя такие умышленные деяния, совершение которых предусматривает максимальное наказание до 10 лет лишения свободы.

Например, это могут быть изнасилования при отягчающих обстоятельствах, согласно части 2 статьи 131 Уголовного кодекса Российской Федерации или же кража, грабеж, вымогательство и другие.

Особо тяжкие преступления представлены умышленными кражами, убийством, террористическим актом. За каждый из них можно получить выше 10 лет лишения свободы. Подобные преступления принадлежат к определенным статьям.

Например, для вынесения наказания за убийство существует статья 105 Уголовного кодекса Российской Федерации, а для террористического акта – статья 205 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Помимо этого, большим значением обладает указание законодателя на срок действия, которое постановил судья. Подобный срок исчисляются в сутках

с момент вынесения. Он не может превысить 6 месяцев, если, конечно, такое не указано в самом постановлении.

При этом течение срока не прерывается (ч. 6 ст. 9 Закон об ОРД).

Вместе с тем, существуют исключения, в том случае, если проведение оперативно-розыскных мероприятий, которыми были нарушены конституционные права граждан, может быть допущено без предварительного получения постановления судьи в следующих случаях:

1. Если нельзя терять времени, когда опасность совершения тяжкого преступления, а также, если имеются данные о событиях и действиях (бездействии), которые выступают угрозой для безопасности государства, армии, экологии и экономики Российской Федерации. В подобных ситуациях ОРМ проводятся, основываясь на мотивированном постановлении руководителя, которые имеет оперативно-розыскной орган с последующим уведомлением суда (судьи) в течение 24 часов. Во всех ситуациях в течении 48 часов орган, которым осуществляются оперативно-розыскные мероприятия, должен получить судебное постановление о его проведении или прекратить данное проведение. Исключений не существует.

2. Если возникла угроза для жизни и здоровья, а также собственности некоторых лиц согласно их заявлению либо с их согласия в письменной форме разрешается прослушивание переговоров, которые ведутся с их телефонов, на основании постановления, утвержденного руководителем органа, осуществляющего ОРД, с обязательным уведомлением соответствующего суда (судьи) в течение 48 часов¹¹.

Такие случаи могут предугадать угрозу жизни, собственности и здоровья некоторых граждан. Либо это могут быть другие источники.

¹¹ Красинский В. В. О соотношении понятий «оперативно-розыскная деятельность» и «оперативно- розыскная деятельность» / В. В. Красинский // Современ. право. — 2020. — № 8. — С. 34-37.

Заявление либо письменное согласие гражданина должно содержать в себе срок разрешения ставить собственный телефон на прослушивание, а также согласие на это проживающих с ним членов семьи.

Использование звукозаписывающей аппаратуры может происходить посредством включения ли при вызове абонента для фиксирования поступающих в его адрес угроз.

Телефоны и иные переговоры могут быть прослушаны только в том случае, если было совершено преступление средней тяжести, а также тяжким в отношении трех категорий лиц, которые представлены подозреваемыми, обвиняемыми и лицами, которые располагают сведениями об указанных преступлениях.

Фонограммы, которые получают по итогу прослушивания переговоров по телефону либо других, хранятся в печатной форме. При этом условия должны исключать возможность их прослушивания и тиражирования посторонними лицами.

Вторая группа согласно части 5 и 6 статьи 8 Закона об оперативно-розыскной деятельности включает в себя мероприятия, как проверочную закупку или контролируруемую поставку предметов, а также веществ и продукции, свободная реализация которых попадает под запрет, либо ее оборот находится в ограниченном положении.

Данные мероприятия проводятся лишь в том случае, если существует основание необходимого документа.

Постановление – документ, который утвержден руководителем органа, реализующий оперативно-розыскную деятельность.

Подобное постановление должно быть утверждено начальников оперативно-розыскного органа, а также согласовано с судом и прокурором не требует.

Постановление содержит:

- указываемую должность лица;

- исходную информацию, которая выступает как основание для вынесения постановления;
- признаки преступления, которые вытекают из фактических данных, полученные оперативно-розыскным путем
- время и место, где проводятся оперативно-розыскные мероприятия и иные значимые данные.

Помимо этого, оперативный эксперимент проводится лишь с целью выявления, пресечения, предупреждения, а также раскрытия средней тяжести, тяжкого или особо тяжкого преступления. Также устанавливаются лица, которые готовили или совершали данное представление.

Когда проводятся проверочные закупки, контролируемые поставки, оперативное внедрение и оперативный эксперимент, реализующие оперативно-розыскную деятельность, можно использовать наркотические средства и психотропные вещества. Подобная информация указана в статье 36 Федерального закона, который был принят 8 января 1998 г. № 3-ФЗ «О наркотических средствах и психотропных веществах».

Таким образом, перечни органов, руководители которых обладают правом утверждения постановления о проведении проверочной закупки, поставки, которая контролируется, а также оперативного внедрения и оперативного эксперимента, попадают под определение ведомственных нормативных актов.

Ограничения проведения ОРМ

Существуют определенные ограничения для проведения оперативно-розыскных мероприятий. Осуществление оперативно-розыскных мероприятий попадает под запрет, если имеются ограничения конституционных прав граждан. Оно происходит с целью сбора информации, которая нужна для принятия решения о допуске к сведениям, которые являются составляющим государственной тайны.

Допуск к работе связан с эксплуатацией опасных объектов. Доступ также может быть необходим для участия в оперативно-розыскной

деятельности, для установления с лицом отношений сотрудничества, для выдачи разрешений на частную деятельность детективного и охранного характера.

Важно отметить, что для обеспечения безопасности сотрудников ОВД, как и для иных защищаемых лиц можно проводить оперативно-розыскные мероприятия, которые ограничивают конституционные права граждан.

Подобная информация указана в пункте 8-11 статьи 6 Закона об ОРД. Безопасность обеспечивается без решения суда, если есть письменное согласие должностного лица или гражданина.

Подобное ограничение может быть объяснено сбором данных сведений, не входящих в количество центральных задач ОРД, поэтому законодателем не разрешено осуществлять вторжение в наиболее важные конституционные гражданские права.

Особенности и важные нюансы проведения оперативно-розыскных мероприятий устанавливаются законодательством. Зачастую сферой осуществления подобных мероприятий являются иностранные инвестиции в хозяйственных обществах, которые обладают стратегическим значением для обеспечения обороны страны и государственной безопасности. Подобное положение отражено в статье 8.1 Закона об Оперативно-розыскной деятельности.

Результаты ОРД, которые при этом получаются благодаря подразделениям ФСБ России, могут быть использованы в доказывании, если существует судебный предъявляемый иск. Подобные иски предусматриваются статьей 15 Федерального закона, который был принят 29 апреля 2008 года № 57-ФЗ «О порядке осуществления иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства».

Выводы по 2 главе: УПК Российской Федерации и Закон об ОРД устанавливает то место, где будут рассматриваться материалы о проведении по отношению к судье ОРМ и иных действий следствия, который обладают

тесной связью с ограничением конституционных прав или нарушением его неприкосновенности.

Из-за этого некоторые оперативно-розыскные мероприятия проводятся в несколько этапов, что является сложным для ОВД, либо могут задействоваться иными оперативно-розыскными подразделениями, например ФСБ России, таможенными органами, ФСИН России.

Перечни органов, руководители которых обладают правом утверждения постановления о проведении проверочной закупки, поставки, которая контролируется, а также оперативного внедрения и оперативного эксперимента, попадают под определение ведомственных нормативных актов.

Чтобы взаимодействие было эффективным, осуществляют составление плана, который необходимо согласовывать между органами и подразделениями, которые заинтересованы в этом деле.

3. Субъекты, правомочные осуществлять оперативно-розыскные мероприятия, и особенности производства некоторых таких мероприятий

3.1. Субъекты, правомочные осуществлять оперативно-розыскные мероприятия

На сегодняшний день, контроль и надзор - это в свою очередь, разные понятия. Надзор - это предусмотренная законом РФ, деятельность, осуществляемая систематически и лишь только на соответствие закону. Соответственно, данный контроль напрямую осуществляется лишь только конкретными нормативными актами самого непосредственного государства, и предметом данной проверки, помимо установленной законности, которая призвана как обоснованность и целесообразность.

Другими словами, можно заметить то, что предусмотренная, надзорная деятельность в первую очередь сосредоточена лишь только на верховенстве закона.

При этом, основной контроль и надзор, как показывает анализ источников, в этой теме, напрямую не связаны как единое целое; они, как было сказано в начале, более разные вещи, при том, что они не заменяют, а дополняют друг друга.

В данном случае, следует отметить, что непосредственными субъектами, которые контролируют ОРД (реализуют эту функцию внешнего контроля), согласно представленному законодательству, являются:

- Президент Российской Федерации.
- Федеральное Собрание Российской Федерации.
- Правительство РФ.
- Судья, санкционирующий ОРМ с ограничениями конституционных прав и свобод человека и гражданина.

Тем не менее, для самого Президента Российской Федерации характерно прежде всего, установленный законом РФ, контроль за основной деятельностью, в том числе, предполагаемыми, контрольными функциями, а также в отношении ряда федеральных министерств и служб, которым законодательно предоставлено право проводить установленные задачи Министерством внутренних дел Российской Федерации.

Как правило, установленный контроль над ОРД осуществляется преимущественно через конкретное подразделение Администрации Президента Российской Федерации.

Таким образом, отметим, что в первую очередь Президент Российской Федерации как гарант Конституции, прав и свобод человека и гражданина как высшее должностное лицо государства в первую очередь осуществляет стратегический контроль за деятельностью федеральных правоохранительных органов, которые включают реализацию OSA.

Федеральное Собрание - в первую очередь Парламент Российской Федерации - представляет собой представительный и законодательный орган Российской Федерации, состоящий из двух палат: Совет Федерации и Государственная Дума осуществляет косвенный контроль над ОРДами.

Следует отметить, что представленный контроль в первую очередь осуществляется в рамках контроля за исполнением данного федерального бюджета, в некоторых статьях которого также полностью отражено характерное выделение финансовых ресурсов определенным органам, осуществляющим ОРД.

Счетная палата Российской Федерации, формируемая Советом Федерации и Государственной Думой, осуществляет контроль за непосредственным исполнением федерального бюджета в той части, которая в первую очередь касается использования финансовых ресурсов для ОРД. Однако этот орган, подчиненный парламенту, контролирует обоснованность распределения средств, правильность и эффективность их использования.

Палаты Федерального Собрания, в свою очередь, также вправе инициировать парламентское расследование установленного, активно создавать парламентскую комиссию для немедленного расследования, например, фактов грубого или массового нарушения гарантированных Конституцией Российской Федерации прав и свобод человека и гражданина, в результате подготовленной в итоге организованной работы - отчета Комиссии и соответствующих данных, содержащихся в нем, также в целом можно говорить о состоянии реализации Закона об ОРД.

Прежде всего, контроль может осуществляться по установленным направлениям парламентских запросов, а также обращений отдельных членов Совета Федерации и отдельных депутатов Государственной Думы в Правительство Российской Федерации или конкретные правоохранительные органы.

Отметим, что с 2011 г. Совет Безопасности РФ в первую очередь выполняет контрольную функцию в прямом отношении к правоохранительным органам, что характерно для осуществления наибольшего контроля за эффективностью осуществляемого ими расходования бюджетных средств.

Согласно представленному Положению о Совете Безопасности Российской Федерации, утвержденному Указом Президента РФ от 6 мая 2011 г. № 590, Совет организует контроль за целевым расходованием бюджетных ассигнований, предусмотренных в федеральном бюджете на соответствующий год, на финансирование. расходы на правоохранительную деятельность.

На сегодняшний день Правительство Российской Федерации компетентно в первую очередь проверять полноту и максимальную эффективность использования органов власти энергоблоком, предоставило им расширенные полномочия по проведению ОСА для решения поставленных задач, успешной борьбы с преступностью путем анализа Соответствующая информация предоставляется по прямому поручению Правительства

Российской Федерации, заслушивание в том числе отчетов, документов и презентаций на заседании Руководства Правительства РФ, представленных в федеральные органы исполнительной власти.

Судебный контроль в ОРД - это начальная процедура, проводимая судом для проверки соответствия настоящего Закона об ОРД решениям и (или) действиям должностных лиц ОРД с целью систематического решения процессуальных и правовых вопросов их прямой законности и действительности, при этом основная цель - создать ряд условий для надлежащего отправления правосудия, а также защитить права и законные интересы человека и гражданина.

Согласно положениям п. 1 ст. 9 Закона об ОРД, судья сначала рассматривает материалы расследования, связанные, в первую очередь, с производством только ОРМ (в данном случае также не в полной мере требуется характеристика решения в судебном заседании, в том числе к рассмотрению первоначально поступили оперативные документы с определенным судьей) и, в свою очередь, немедленно (т.е. исполнитель ОРО принимал в любой период времени без очереди, без неоправданной задержки).

Процесс рассмотрения материалов судьей, получившим в первую очередь от председателя данного суда полномочия на непосредственное ознакомление с поступающими оперативными и официальными документами, как правило, последовательно состоит в обоснованности этого решения главы суда. ОРО для проведения соответствующего ОРМ.

На сегодняшний день в реальном соответствии с отдельными положениями норм статьи 13 Федерального закона от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскных мероприятиях» на непосредственной территории Российской Федерации право ношения из оперативно-розыскных мероприятий, прежде всего, непосредственно оперативные подразделения:

- 1) органы внутренних дел Российской Федерации (МВД России);
- 2) органы Федеральной службы безопасности (ФСБ России);
- 3) федеральные органы государственной защиты (ФСО России);

- 4) таможенные органы Российской Федерации (ФТС России);
- 5) Служба внешней разведки Российской Федерации (СВР России);
- 6) Федеральная служба исполнения наказаний (ФСИН России);
- 7) органы по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ (ФСКН России).

Тем не менее, оперативное подразделение Управления внешней разведки Минобороны РФ (Главное разведывательное управление (ГРУ) в отношении Генштаба Вооруженных Сил РФ), представленное в категории данного вопроса, прежде всего, тщательно проводит соответствующие, в общей категории, эти оперативно-розыскные мероприятия только в отдельных целях обеспечения собственной безопасности и, как правило, также, если прямое, в общем, относительное проведение этого вида деятельности, в принципе, это не влияет напрямую на полномочия вышеуказанных органов.

Отметим, что оперативно-розыскные подразделения представлены в общих категориях этих органов, в первую очередь занимающихся оперативно-розыскной деятельностью, фактически имеющих право проводить совместно с сотрудниками уголовно-исполнительной системы оперативно-розыскные действия в следственных изоляторах (СИЗО) преступников. Исполнительная система.

Оперативно-розыскная деятельность (ОПР) – это установленный вид деятельности, напрямую осуществляемый преимущественно публично и тайно оперативными подразделениями уполномоченных государственных органов путем непосредственного проведения на высшем, региональном уровне оперативно-розыскных мероприятий в predetermined целях, для подготовки к охране жизни, здоровья, человека. и гражданские права и свободы, собственность, а также полноценное обеспечение безопасности общества и государства от преступных посягательств.

Выделим основные задачи оперативно-розыскных мероприятий:

- выявление, предотвращение, пресечение и полное раскрытие основных преступлений, включая объем выявления и идентификации категорий лиц, в первую очередь готовящих, совершающих или совершающих их;

- проведение соответствующих розысков лиц, скрывающихся от органов дознания, следствия и суда, а также непосредственно уклоняющихся от уголовного наказания, а также розыск без вести пропавших;

- получение информации о событиях или действиях (бездействии), в первую очередь связанных с темами, представляющими угрозу государственной, военной, экономической или экологической безопасности Российской Федерации;

- характерная идентификация имущества, которое в первую очередь подлежит конфискации.

Таким образом, в рамках данного вопроса, отметим, что оперативно-розыскная деятельность полноценно основывается на первоначально закрепленных, конституционных принципах законности, в том числе, уважения и соблюдения прав и свобод самого человека и гражданина, и, как правило, на принципах сговора, сочетания публичных и секретных методов и средств.

Органы и должностные лица, в первую очередь осуществляющие непосредственную, оперативно-розыскную деятельность, при проведении данного вида оперативно-розыскных мероприятий, в любом случае также должны обеспечивать предусмотренное, общеправовое соблюдение прав человека и гражданина на неприкосновенность в отношении частной жизни, личной и семейной жизни, выделяя семейные тайны, неприкосновенность жилища и тайну переписки.

В то же время можно сказать, что представленные в общем виде органы (должностные лица), зачастую осуществляющие оперативно-розыскные мероприятия, как правило, запрещены:

- осуществлять оперативно-розыскную деятельность, определенную в категории, в общих интересах общепризнанной политической партии, общественного или религиозного объединения, созданного в этих рамках;

- принимать очень секретное участие в последовательной работе в непревзойденных, федеральных и государственных органах, в том числе в отношении органов государственной власти в отношении всех без исключения этих субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления, а также в непосредственном ведении бизнеса. его изначальный порядок и, как правило, относительно не запрещенные в общем видении темы политические партии, общественные и религиозные объединения, чтобы иметь наибольшее влияние на характер их деятельности;

- раскрывать информацию, которая, в первую очередь, часто также в полной мере затрагивает неприкосновенность частной жизни, в том числе, в том числе личную и семейную тайну, честь и доброе имя граждан и, соответственно, в общем видении, ставшем наиболее известным в процессе прямого общеправового проведения оперативно-розыскных мероприятий без специального согласия граждан, за исключением случаев, предусмотренных федеральными законами;

- подстрекательство, подстрекательство, подстрекательство в прямой или косвенной форме к прямому, прямому совершению целого ряда противоправных действий (провокации);

- тщательно сфальсифицировать эти результаты оперативно-розыскных мероприятий.

Права органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, по сути, могут быть определены категорично, исходя из перечня оперативно-розыскных мероприятий, установленного в общем виде.

К ним в первую очередь относятся:

- 1) опрос;
- 2) справки;
- 3) сбор образцов для сравнительного исследования;

- 4) тестовая покупка;
- 5) исследование предметов и документов;
- 6) наблюдение;
- 7) идентификация физического лица;
- 8) обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств;
- 9) контроль почтовых отправлений, телеграфных и иных сообщений;
- 10) прослушка телефонных разговоров;
- 11) удаление информации из каналов технической связи;
- 12) оперативная реализация;
- 13) контролируемая доставка;
- 14) оперативный эксперимент.

Однако перечень оперативно-розыскных мероприятий, как правило, также часто может быть изменен и дополнен только установленным федеральным законом.

При проведении оперативно-розыскных мероприятий используются информационные системы, видео- и аудиозаписи, кино- и фотосъемка в общих чертах, в том числе, при определении других категорий, общеправовые технические и другие средства, которые в первую очередь не наносят вреда жизни и здоровью людей и не наносят вреда окружающей среде.

Запрещается в свою очередь, полное проведение оперативно-розыскных мероприятий и, как правило, использование в генеральном плане специальных и иных технических средств, изначально предназначенных (разработанных, адаптированных, запрограммированных) для тайного получения данного вида информации физическими и юридическими лицами, которые не имеют на это полномочий, предусмотренных законом.

Основаниями для непосредственного проведения оперативно-розыскных мероприятий, как правило, также являются:

- 1) характерное наличие возбужденного уголовного дела;

2) изначально наиболее известные органы, в первую очередь занимающиеся оперативно-розыскной деятельностью, сведения о:

- признаки обусловленной подготовки, совершения или не совершения незаконного действия, а также лица, которые его готовят, совершают или совершают, в зависимости от категории, если в принципе также недостаточно данных для решения вопроса о возбуждении уголовного дело;

- основные события или реальные в целом, данные действия (бездействие), прежде всего непосредственно, создающие угрозу государственной, военной, экономической или экологической безопасности Российской Федерации;

- лица, скрывающиеся от органов прямого дознания в общей категории этих органов, а также от следствия и суда, либо уклоняющиеся от прямого уголовного наказания;

- пропавшие без вести, и, в свою очередь, обнаружение изначально неопознанных трупов.

3) указания следователя, в первую очередь руководителя следственного органа и, органа дознания или постановления суда по уголовным делам и излагаются в общем виде, экспертиза сообщений о преступлениях при их производстве;

4) запросы в отношении других органов, в первую очередь, систематически осуществляющих оперативно-розыскную деятельность;

5) общее постановление о прямом применении мер безопасности по категории, присвоенной изначально защищаемым лицам, непосредственно и полностью исполняемое уполномоченными государственными органами в порядке, предусмотренном законодательством Российской Федерации;

б) основные запросы в отношении международных правоохранительных организаций и, как правило, правоохранительных органов иностранных государств в соответствии с установленными в данной категории международными договорами Российской Федерации.

Таким образом, следует отметить, что при общем рассмотрении материалов о непосредственном ограничении конституционными законами граждан тайны переписки, в том числе, в отношении телефонных разговоров, избранных, почтовых, телеграфных и других сообщений, в первую очередь передаваемых по сетям электрических и Относительно, по почте, о неприкосновенности жилища с непосредственным проведением оперативно-розыскных мероприятий, как правило, категорически также осуществляется только судом по месту, соответствующему данному типу мероприятий, в частности, согласно заявленному местонахождению органа, в первую очередь запрашивающего их.

В этом случае указанные материалы в общей категории вопроса также рассматриваются непосредственно уполномоченным лицом, главным судьей единолично и незамедлительно. При этом судья не вправе полностью отказать в рассмотрении таких материалов, если они представлены.

Отметим, что с 2011 г. Совет Безопасности РФ в первую очередь выполняет контрольную функцию в прямом отношении к правоохранительным органам, что характерно для осуществления наибольшего контроля за эффективностью осуществляемого ими расходования бюджетных средств.

В соответствии с Положением о Совете Безопасности Российской Федерации, утвержденным Указом Президента Российской Федерации от 6 мая 2011 г. № 590, Совет организует контроль за целевым расходованием бюджетных ассигнований, предусмотренных в федеральном бюджете на соответствующий год, на финансирование затраты на правоохранительную деятельность.

На сегодняшний день, Правительство Российской Федерации компетентно в первую очередь проверять полноту и максимальную эффективность использования органов власти энергоблоком, предоставило им расширенные полномочия по проведению ОСА для решения поставленных задач, успешной борьбы с преступностью путем анализа Соответствующая

информация предоставляется по прямому поручению Правительства Российской Федерации, заслушивание в том числе отчетов, документов и презентаций на заседании Руководства Правительства РФ, представленных в федеральные органы исполнительной власти.

Судебный контроль в ОРД - это начальная процедура, проводимая судом для проверки соответствия настоящего Закона об ОРД решениям и (или) действиям должностных лиц ОРД с целью систематического решения процессуальных и правовых вопросов их прямой законности и действительности, а основная цель - создать ряд условий для надлежащего отправления правосудия, а также защитить права и законные интересы человека и гражданина.

Согласно положениям п. 1 ст. 9 Закона об ОРД, судья сначала рассматривает следственные материалы, относящиеся, прежде всего, к производству только ОРМ (в данном случае также не в полной мере требуется характеристика решения в судебном заседании, в том числе к рассмотрению первоначально поступили оперативные документы с определенным судьей) и, в свою очередь, немедленно (т.е. исполнитель ОРО принимается в любой период времени без очереди, без неоправданной задержки).

Процесс рассмотрения материалов судьей, получившим в первую очередь от председателя данного суда полномочия на непосредственное ознакомление с поступающими оперативными и официальными документами, как правило, последовательно состоит в обоснованности этого решения руководителя судебной инстанции. ОРО для проведения соответствующего ОРМ.

3.2. Особенности производства некоторых оперативно-розыскных мероприятий

На сегодняшний день положения статьи 144 УПК в первую очередь регулируют уголовно-процессуальные отношения, когда сведения о преступлениях, непосредственно относящиеся к разрядам в этой сфере, - лишь достаточная организация и проведение мер проверки информации о преступном происшествии, первоначально полученной компетентными правоохранительными органами.

Однако, предусмотренное в данном вопросе, общее правовое регулирование применительно к конкретному этапу в отношении предварительного расследование, которое имеет прямое значение.

При этом, как предусматривают данные положения, принятые меры, так и их соответствие закону, постановлению о дальнейшем преследовании, а, собственно, и области, активно используются фактические данные (доказательства), полученные в ходе такого расследования. аудит.

Для планового выяснения наличия или планового отсутствия действительности этого основания для возбуждения уголовного дела, в первую очередь, обязательная проверка сообщения о данном преступлении проводится категорически.

Несмотря на то, что уголовно-процессуальный закон не содержит конкретного понятия в области проверки определенных сообщений о преступлениях.

Следует отметить, что, в свою очередь, данная проверка сообщений о преступлениях является общепринятой, данные действия, в первую очередь предусмотренные положениями нормы статьи 144 УПК РФ, осуществляются одновременно. уполномоченные и (или) уполномоченные должностные лица данной категории для сообщения о преступлении.

Фактически проверка сообщения о преступлении - это конкретное сравнение с другими данными, отнесенными к общей категории, в первую

очередь доступными властям непосредственно в отношении всего уголовного преследования, с характерной идентификацией его источника и первоначальным получением других данных, непосредственно подтверждающих или опровергающих проверенный отчет.

Соответственно, стоит отметить, что подобные вопросы регулируются в первую очередь основными, ведомственными нормативными правовыми актами. В то же время это исключение также напрямую составляет обобщенная проверка данного сообщения о конкретном преступлении, в первую очередь наиболее распространенном в государственных СМИ.

Более того, это проверка, которая, в первую очередь, также проводится непосредственно органом дознания по поручению непосредственного прокурора или следователем по поручению руководителя следственного органа.

Как правило, в соответствии с положениями ч. 1 ст. 144 Уголовно-процессуального кодекса, по отдельным протоколам проверки следователь, в том числе орган дознания, следователь, начальник следственного органа, вправе получить объяснения, в том числе в этом случае также образцы для сравнительного исследования. требовать документы и предметы, отзывать их в порядке, установленном Основным уголовно-процессуальным кодексом, назначать как судебно-медицинскую экспертизу, участвовать в ее производстве и до конца, это заключение эксперта в разумные сроки. вовремя, в том числе непосредственно и полностью осмотреть место происшествия, в отношении документов, предметов, трупов, осмотра, потребовать производства документальных проверок, ревизий, изучения документов, предметов, трупов, привлечь к этим действиям специалистов, передать тело по запросу - обязательное письменное распоряжение о проведении оперативно-розыскных мероприятий.

Между тем, согласно положениям норм части 2 статьи 144 УПК прокурор, в том числе следователь, орган дознания, как правило, имеет право быть в значительной степени обязанным направить перевод существующие

документы. в СМИ, специализирующихся на данной категории, данные, документы и доказательства для сообщения о реальном преступлении, а также конкретные категории лиц, предоставляющих такую информацию, если сообщение о преступлении было распространено в СМИ.

Тем не менее, как показывает практика, некоторые основные положения УПК РФ в этой форме в первую очередь позволяют говорить о других, важных с точки зрения количества, способах проверки. Итак, из основных положений нормы части 4 статьи 21 УПК, в первую очередь, должна быть отличительная возможность по отношению к представлению следователя, в том числе следователя, органа дознания в обязательном порядке. для прямых в общих чертах требований к производительности, указаний и указаний в тематике запросов к гражданам, учреждениям, предприятиям, организациям и должностным лицам. Хотя этот закон, в принципе, также не ограничивает прямо какие-либо установленные в этом вопросе, основную стадию уголовного процесса, реальное право предъявлять изначально выделенные требования, указания и просьбы, эта норма носит общий характер и может в первую очередь быть применяется на стадии возбуждения уголовного дела.

В форме запроса, например, данные, представленные в общей категории обращений к предприятиям и крупным организациям, могут быть предоставлены для прямой информации, в первую очередь для подтверждения или опровержения фактических сведений о преступлении, например, типового направления для медицинских обследовании, включая указание запроса о помощи из больницы о диагнозе и ожидаемой продолжительности лечения лица, здоровье которого стало причиной преступления, и т. д.

Соответственно, как показывает общая практика, помимо вышеперечисленного УПК РФ в принципе также не предусматривает иных проверочных действий в данной категории.

Следует отметить, что при этом в современной практике в первую очередь используются различные спецификации основных методов проверки,

а также те, которые прямо предусмотрены в других правовых актах, представленных в категории General.

Фактически они включают в себя средства административной, оперативной и прокурорской проверки, то есть это непроцедурная проверка. Отметим, что, в свою очередь, такое тестирование является по сути законным, поскольку проводится последовательно по выбранной категории, основным, нормативным актам и, собственно, действительно, в соответствии с ними, но, как правило, оно того стоит. Это, отмечая, что именно в принципе нельзя считать проверкой сообщений о преступлениях по смыслу положений статьи 144 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Тем не менее, проверке могут предшествовать предписанные процессуальные действия и изначально оговоренные ее результаты (обычно детально - отчет об обнаружении признаков преступления, в том числе постановление прокурора о прямом направлении указанной нормы, эти материалы в орган предварительного следствия по решению вопроса об уголовном преследовании) может служить основанием для возбуждения уголовного дела.

Таким образом, непроцессуальная проверка в принципе часто также не должна проводиться в полном объеме после определенного появления в указании определенного вопроса, веского основания для возбуждения определенного количества уголовных дел. Соответственно, даже если характерная проверка в первую очередь лежит не в следователе, а в оперативном комиссаре или районном комиссаре полиции по общей категории, хотя, как это часто бывает на практике, они также не могут в принципе: совмещать процессуальные действия, установленные по делам о следственных и административных действиях в качестве следователя.

На сегодняшний день в рамках поставленного вопроса оперативно-розыскные мероприятия в местах лишения свободы, как правило, также исторически часто определяются отдельно, что, в первую очередь, подтверждается такой регламентацией отдельных оперативно-розыскных

мероприятий. и относительно оперативно-розыскные мероприятия. в общепринятых нормативных правовых актах на некоторых последующих этапах становления пенитенциарной системы.

Однако исторический анализ Бытия в области плановой оперативной работы в учреждениях этого типа применительно ко всей исправительной системе, представленный в целом, также является прямым свидетельством изначально разработанной многолетней самой положительной практики ОРДЫ. применительно к местам лишения свободы и, следовательно, однозначно свидетельствует, прежде всего, о наибольшей необходимости его систематического внедрения в пенитенциарной системе России на современном этапе.

Таким образом, оперативно-розыскная деятельность в прямой, уголовно-исполнительной системе - это, прежде всего, основной вид государственной правоохранительной деятельности, осуществляемый на основании положений законов и подзаконных нормативных правовых актов, как правило, тщательно самым систематическим использованием. общественные и тайные силы, в том числе в отношении этих средств и методов OSA, в основном в пределах своих значительных полномочий, представленных в OSA субъектах относительно этого вида, конкретных местах, прежде всего в объеме этого типа пенитенциарного учреждения система также, чтобы быть наиболее противодействующими тюремным преступлениям, включая высшую степень законности в пенитенциарной системе и систематической категории, требованиям режима в учреждениях, исполняющих уголовные преступления, наказываемых лишением свободы.

Таким образом, рассмотрим примеры из судебной практики:

1. Так, судом было установлено, что согласно приговору суда, Люлин А.Е. и Лазарева В.К., действуя группой лиц, умышленно причинили смерть П Преступления совершены в г. с 21 часа 30 минут до 00 часов 3 февраля 2011 года при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В обращениях и дополнениях: - адвокат Еникеева Л.В. в защиту осужденного Люлина А.Е. считает приговор незаконным в связи с отсутствием доказательств вины Люлина. Считает, что приговор подлежит отмене или прекращению.

В приложениях он ссылается на доводы осужденного о том, что он и Лазарева свидетельствовали о своей причастности к преступлению под давлением сотрудников милиции. Суд не оценил с точки зрения допустимости показания сотрудников милиции, которым он сослался на опровержение указанных доводов осужденного с учетом их заинтересованности в исходе дела.

Показания свидетеля Н являются недопустимым доказательством, поскольку он заявил, что его подпись на протоколе от 14 сентября 2011 года ему не принадлежит. Суд проигнорировал причину, по которой свидетель оговорился. Проверка доводов Ч. о самооговоре в результате незаконных методов расследования была проверена тем же органом, который подозревал его в преступлении, которое не могло удовлетворить требованиям объективности и беспристрастности рассмотрения его жалобы. Показания свидетеля Л. не могут быть бесспорным доказательством вины осужденного, так как они получены с нарушением закона в связи с тем, что протокол допроса отражает наводящие вопросы, что противоречит положениям части 2 статьи 189 УПК РФ. Российская Федерация. Недопустимым доказательством являются показания свидетеля »(засекреченные), поскольку оснований для его засекречивания из-за отсутствия угроз в его адрес не было. Лишив Люлина возможности напрямую общаться со свидетелем и проводить с ним очную ставку, Следственные органы и суд нарушили право Люлина на защиту. Показания свидетеля Б не могут быть достоверными доказательствами, так как они противоречивы. Суд необоснованно признал достоверными показания свидетеля Б в судебном заседании, хотя они и противоречивы в описании куртки, описание ножа). Проверив материалы дела и обсудив доводы апелляционных жалоб, судебная коллегия не находит оснований для их

удовлетворения. Нарушения принципа состязательности, необоснованные отказы стороне защиты в рассмотрении доказательства, которые могут иметь значение для исхода дела, нарушения процессуальных прав участников, которые могли повлиять на решение законного, разумного и справедливого приговора, не допускались по делу¹².

Все доводы осужденных и их адвокатов о непричастности к преступлению проверялись судом первой инстанции, результаты проверки отражены в приговоре с указанием мотивов принятых решений.

Суд принял решение - приговор Новосибирского областного суда от 18 ноября 2015 года в отношении Люлина А Е и Лазаревой В К оставить без изменения, апелляционные жалобы - без удовлетворения¹³.

2. Так, согласно приговору суда, Бученко Е. К., Хорошилов К. А. и лицо, производство которого приостановлено до его выздоровления, готовились к незаконной реализации психотропных веществ группой лиц по предварительному сговору в особо крупных размерах. Хорошилов К.А., кроме того, совершил незаконное хранение без цели сбыта наркотических средств в особо крупном размере.

Преступление было совершено при обстоятельствах, указанных в приговоре, в период с 8 по 15 ноября 2013 года в области.

В апелляционной жалобе и дополнениях осужденный Бученко Е.К. выражает несогласие с приговором, считая, что ему было назначено чрезмерно суровое наказание. Осужденный считает, что приговор подлежит отмене или изменению, суд обосновал приговор недопустимыми доказательствами, усматривает обвинительный уклон в ходе судебного разбирательства. Утверждение о фальсификации доказательств касается того факта, что оно не

¹² Брэйди Н. Использование результатов оперативно-розыскных мероприятий в уголовном процессе в свете решений ЕСПЧ по жалобам в отношении РФ // Журнал конституционного правосудия. 2019. № 5. С.17.

¹³ Решение Верховного Суда РФ от 05 апреля 2016 года по делу 67-АПУ16-3

имеет ничего общего с сумкой, найденной на веранде дома, в которой был найден упакованный амфетамин. По его мнению, оптические диски с записями стрельбы и визуального наблюдения, протокол осмотра и справка меморандума являются недопустимыми доказательствами, поскольку материалы дела не содержат сведений об основаниях проведения ОПМ, нет сведений о записывающее устройство и об обстоятельствах перезаписи информации с записывающего устройства на одноразовые диски. Исследователю не были предоставлены данные о технических средствах записи и перезаписи, а также протокол о перезаписи не составлялся.

В нарушение статьи 186 УПК следователем не были предусмотрены возможности использования записи и перезаписи технических средств, перезапись не составлялась, адвокат обращает внимание на то, что видеозапись произведена с нарушением принципа неприкосновенности жилища матери гр.Б. Бученко Е.К. осуждена за нарушение статьи 12 Конституции и статьи 186 Уголовно-процессуального кодекса. Протокол исследования фонограмм не содержит дословных частей фонограмм, имеющих отношение к делу и они не были опечатаны следователем, что нарушило положения статей 7 и 8 Уголовного кодекса. 186 УПК РФ диски не опечатывались и не упаковывались в периоды перерыва в их осмотре и прослушивании. Осужденные не привлекались к процессу осмотра и прослушивания оптических дисков, что нарушало требования Часть 7 статьи 186 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. Нарушения принципа состязательности сторон, необоснованные отказы стороне защиты в исследовании доказательств, которые могут иметь существенное значение для исхода дела, нарушения процессуальных прав участников, которые повлияли или могли повлиять на решение законного, разумного и справедливого приговор, по делу не допускались.

Все доводы осужденных и их защитников об их невиновности в преступлении проверены судом первой инстанции, результаты проверки отражены в приговоре с указанием мотивов принятых решений.

Решение суда: приговор Кемеровского областного суда от 13 октября 2015 года в отношении Бутченко Е К и Хорошилова К А оставить без изменения, апелляционные жалобы - без удовлетворения¹⁴.

3. Так, Аскизский районный суд Республики Хакасия, рассматривая уголовное дело в отношении Р. по ч. 3 ст. 30, п. «б» ч. 2 ст. 228.1, ч. 2 ст. 228, ч. 1 ст. 232 УК РФ, в отношении В. по ч. 2 ст. 228 УК РФ, исследовал протокол осмотра компакт-диска, содержащего материалы ОРМ В отношении Р. велась «прослушка телефонных разговоров», а также прослушаны файлы, содержащиеся на DVD-диске, в судебном заседании, из которого видно, что лица, ведущие телефонные разговоры, были причастны к незаконному обороту наркотиков. Оценивая доказательства с точки зрения относимости, допустимости и достоверности, сопоставляя их с другими доказательствами, имеющимися в уголовном деле, суд пришел к правильному выводу о невозможности использования результатов оперативно-розыскных мероприятий для обоснования выводов о совершенных преступлениях. вина подсудимых в предполагаемых действиях. Суду не были предоставлены данные, на основании которых можно было сделать однозначный вывод о том, что телефонные разговоры вел Р., который, в свою очередь, не подтвердил это обстоятельство в судебном заседании. Кроме того, в протоколе осмотра компакт-диска нет указания на номера, которые прослушивались, в ходе предварительного следствия по делу лица, с которым были телефонные разговоры достоверно не установлены, а также приговор свидетеля Б. , выраженная в осмотре КД, между которыми велись переговоры, справедливо отклонена судом, поскольку свидетель не участвовал в этих телефонных разговорах, а его суждения носят чисто субъективный, предварительный характер.

Указанный приговор Аскизского районного суда апелляционной инстанции не обжалован. Решением судьи Верховного суда Республики

¹⁴ Решение Верховного Суда РФ от 02 февраля 2016 года по делу № 81-АПУ16-1

Хакасия от 20 ноября 2014 г. отказано в передаче кассационной жалобы осужденного Р. на данный приговор для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

В практике имеются случаи, когда суд принимает результаты оперативно-розыскного мероприятия в качестве допустимого доказательства по делу и кладет его в основу обвинительного приговора, однако, суд апелляционной инстанции, проверив законность, обоснованность и справедливость постановленного приговора, признает результаты оперативно-розыскных мероприятий недопустимыми доказательствами¹⁵.

4. Так, Бейский районный суд Республики Хакасия, постановив 14 апреля 2014 года в отношении Р. обвинительный приговор по ч. 2 ст. 228 УК РФ, Придя к выводу, что результаты оперативно-розыскных мероприятий соответствуют требованиям уголовно-процессуального закона о доказательствах, я принял в качестве допустимого доказательства протокол допроса Р., согласно которому последний разъяснил оперативникам о происшедшем. производство и употребление наркотических средств.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного суда Республики Хакасия апелляционным постановлением от 12 августа 2014 г. изменила указанный приговор Бейского районного суда, исключив из доказательств протокол допроса Р. с указанием что в ходе оперативно-розыскного мероприятия он не мог быть использован в качестве доказательства, так как в дальнейшем на предварительном следствии и в суде Р. не подтвердил обстоятельства, изложенные в данном протоколе обследования.

Согласно статье 75 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации к недопустимым доказательствам относятся показания подозреваемого, обвиняемого в ходе уголовного процесса в отсутствие защитника, а также подтвержденные подозреваемым обвиняемым в суде. Проведение оперативно-розыскных мероприятий при предварительном

¹⁵ Обзор судебной практики. [Электронный ресурс] Режим доступа: Верховный Суд Республики Хакасия (sudrf.ru) (дата обращения: 28.12.2020).

расследовании уголовного дела не может заменить процессуальные действия, предусмотренные уголовно-процессуальным законом.

Результаты оперативно-розыскных мероприятий могут быть использованы для подтверждения обвинений, если они получены в соответствии с требованиями закона и свидетельствуют о наличии виновного умысла в незаконном обороте наркотиков, сформированного независимо от деятельности сотрудников оперативных подразделений. , а также проведение всех подготовительных действий, необходимых для совершения противоправного действия.

Между тем, есть случай, когда вышеперечисленные требования закона не были соблюдены судом при вынесении приговора¹⁶.

5. Так, Богградский районный суд в обвинительном приговоре от 20 ноября 2014 года в отношении Ж. в обоснование своего вывода об её виновности в покушении на незаконный сбыт наркотических средств в значительном размере сослался, в том числе на доказательства, полученные в результате проведения ОРМ «проверочная закупка». При этом суд не учел требования закона о том, что органам, осуществляющим оперативно-розыскную деятельность, запрещается подстрекать, склонять, побуждать в прямой или косвенной форме к совершению противоправных действий.

Сотрудники полиции провели оперативно-розыскное мероприятие «Проверка закупки» с целью получения доказательств продажи наркотических средств неустановленным лицом, используя при этом помощь лица, выступающего в роли покупателя, и технических средств - диктофона.

Однако из стенограммы записи оперативно-розыскного мероприятия следует, что Ж. она не собиралась продавать препарат, а член ОРМ, выступая в роли покупателя, неоднократно просил продать ему мак, объясняя это тем, что он приехал издалека, заплатил за поездку 2000 рублей, за что Ж. она категорически заявила, что мака не было. Отсутствие намерения

¹⁶ Обзор судебной практики. [Электронный ресурс] Режим доступа: [Верховный Суд Республики Хакасия \(sudrf.ru\)](http://sudrf.ru) (дата обращения: 28.12.2020).

распространять наркотическое средство в Ж. также свидетельствовала ее трехкратная просьба не приходить к ней снова. Вместе с тем, материалы проведенной ОРМ «проверочной закупки» не содержат сведений о том, что Ж. ранее подготовленное или совершенное преступление, связанное с оборотом наркотиков.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Республики Хакасия, рассмотрев уголовное дело в апелляционном порядке, приговором Боградского районного суда отменила уголовное дело в отношении Жана прекращено на основании пункта 2 части 1 статьи 24 УПК РФ, в в связи с отсутствием в составе преступления состава преступления.

Анализ показывает, что судам необходимо обращать внимание на результаты оперативно-розыскных мероприятий, представленные следственным органом в качестве доказательств, чтобы исключить принятие в качестве доказательств результатов оперативно-розыскных мероприятий, полученных с нарушением требований Уголовно-процессуальный закон и Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности»¹⁷.

Таким образом, подводя итоги по второй главе, отметим, что: на сегодняшний день российское законодательство допускает возможность проведения действий, аналогичных оперативно-розыскным мероприятиям. Особое значение имеет защита прав и свобод граждан, оказывающих помощь правоохранительным органам государства, в том числе на конфиденциальной основе. Принципы OSA сформированы в процессе практической деятельности оперативных подразделений органов внутренних дел, обобщены и сформулированы теории OSA и получили нормативное закрепление в действующем законодательстве и ведомственных положениях. Принятие Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности», в свою очередь, во многом придало принципам ОРД статус законодательных норм с представленным механизмом их реализации.

¹⁷ Обзор судебной практики. [Электронный ресурс] Режим доступа: [Верховный Суд Республики Хакасия \(sudrf.ru\)](http://sudrf.ru) (дата обращения: 28.12.2020).

Однако, как показывает практика, общая информация, представленная ГЭС, тюремная система часто также нуждается в немедленном улучшении, в связи с чем, также прямо предлагается полностью создать с целью этого учет и анализ оперативной информации, когда она установлена на основных оперативные подразделения Федеральной пенитенциарной службы (ГУФСИН) определенного числа субъектов Российской Федерации информационных подразделений (ИНУ), также напрямую связанных по компьютерно-опосредованным каналам с ПК каждого ведомства, и в свою очередь, полностью расположенных на всей территории данного субъекта без исключения, а также создать информационный федеральный центр (ИНФЦ), связанный с каждым ИНУ на базе НИИиПТ ФСИН России.

Существенными особенностями функций оперативно-розыскной деятельности, в том числе в уголовно-исполнительной системе России, являются:

- * К функциям ОРД относятся основные направления его воздействия на состояние общественных отношений, в том числе те, которые складываются в Уголовном кодексе РФ;

- * Функции ОРД выражают его сущность и социальную цель;

- * функции характеризуются преемственностью, длительностью воздействия на общественные отношения, которые имеют постоянный характер;

- * функции выражают наиболее существенные, основные черты оперативно-розыскной деятельности и направлены на реализацию стоящих перед ней задач.

Таким образом, следует отметить, что основными функциями оперативно-розыскной деятельности в УК РФ, прежде всего, являются:

- выявление, предупреждение, пресечение и раскрытие преступлений, подготовленных и совершенных в местах лишения свободы, в других учреждениях и в органах уголовно-исполнительной системы России, а также

выявление и идентификация лиц, которые их готовят, совершают или совершают;

- выявление, предупреждение и пресечение нарушений установленного порядка задержания и отбывания наказания, которые готовятся и совершаются в местах лишения свободы;

- розыск в установленном порядке лиц, сбежавших из учреждений пенитенциарной системы, а также осужденных, уклоняющихся от отбывания наказания;

- выявление лиц, намеревающихся продолжить противоправную деятельность после освобождения в период содержания под стражей и отбывания наказания в местах лишения свободы;

- обеспечение в пределах своей компетенции личной безопасности сотрудников и сотрудников уголовно-исполнительной системы и членов их семей, заключенных и иных лиц на территории пенитенциарной системы, а также лиц, оказывающих конфиденциальную помощь оперативным подразделениям уголовно-исполнительной системы, их члены семьи и близкие, жизнь, здоровье и имущество, на которое они совершают преступное нападение;

- обеспечение собственной безопасности, а также сохранности имущества учреждений и органов уголовно-исполнительной системы;

ü содействие органам, осуществляющим оперативно-розыскную деятельность, в выявлении, пресечении, предупреждении и раскрытии преступлений, подготовленных и совершенных осужденными и лицами, содержащимися под стражей до прибытия в учреждения пенитенциарной системы, а также преступлений, подготовленных и совершенных другими лицами, остались нерешенными;

- получение информации о событиях, действиях и лицах, представляющих угрозу государственной, военной, экономической или экологической безопасности Российской Федерации.

В свою очередь, представленное в категории этого вопроса недопустимо по отношению к данному типу разделения основных функций ОРД на предусмотренные, основные и дополнительные, поскольку они являются наиболее важными, основными направлениями деятельности, выражающими его сущность. и социальное назначение.

В частности, систематический, в общем вопрос, основной реализации функций в отношении следственной деятельности в прямой, уголовно-исполнительной системе России, в свою очередь, категоричен к общему решению исходных стоящих перед ней основных тем Эти задачи, по сути, также значительно усложнили наиболее общие существенные, по отношению к общему количеству различий между ближайшими в целом цели и задачи оперативно-розыскной деятельности определены, прежде всего, в Федеральном законе «О Оперативно-розыскная деятельность» (статьи 1 и 2) с аналогичными задачами аналогичной деятельности, осуществляемой в исправительных учреждениях (статья 84 Уголовного кодекса Российской Федерации).

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Таким образом, подводя итоги, отметим, что: на сегодняшний день, российское законодательство допускает и возможность проведения действий схожих с оперативно-розыскными мероприятиями. Особо важное значение имеет защита прав и свобод граждан, оказывающих содействие правоохранительным органам государства, в том числе на конфиденциальной основе. Принципы ОРД сформировались в процессе практической деятельности оперативных аппаратов органов внутренних дел, были обобщены и сформулированы теорией ОРД и получили нормативное закрепление в действующем законодательстве и ведомственном правовом регулировании. Принятие Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» в свою очередь во многом придало принципам ОРД статус законодательных норм с представленным механизмом их реализации.

Представленная, оперативно-розыскная деятельность представляет собой установленный вид деятельности, осуществляемый в первую очередь гласно и негласно оперативными подразделениями органов внутренних дел в пределах их полномочий, посредством проведения оперативно-розыскных мероприятий в целях защиты жизни, здоровья, прав и свобод человека и гражданина, собственности, обеспечения безопасности общества и государства от преступных посягательств.

В рамках проведенного анализа данной темы, следует отметить то, что оперативно-розыскная деятельность занимает особое место в борьбе с преступностью, и ее роль в непосредственном выявлении, предупреждении и раскрытии преступлений все более и более возрастает.

При соблюдении Конституции РФ особое значение приобретают вопросы обеспечения прав и законных интересов лиц, по тем или иным причинам вовлеченных в сферу оперативно-розыскных отношений.

Как бы ни высока была потребность в усилении борьбы с преступностью, оперативные подразделения должны действовать в четком соответствии с конституционными нормами и требованиями уголовно-процессуального, оперативно-розыскного законодательства, значительно повысившими в наше время соблюдения прав и законных интересов граждан при проведении оперативно-розыскных мероприятий.

Органы прокуратуры и судебные органы остро реагируют на любые необоснованные и незаконные ограничения прав граждан за деятельностью органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность.

Следовательно, можно отметить то, что сложные социальные условия, в которых сегодня функционируют оперативные подразделения, требуют принятия кардинальных, неоднозначных мер в решении проблем соблюдения законности, соблюдения прав и свобод человека и гражданина при осуществлении ОРД.

В настоящее время существуют пробелы в отраслевой принадлежности ОРД. Возникает вопрос принадлежности к административно – правовому регулированию, или Уголовно – процессуальному.

Таким образом, в целях совершенствования оперативно – розыскной деятельности, необходимо следующее: для развития оперативного внедрения требуется совершенствование правового регулирования и организационного обеспечения института штатных негласных сотрудников.

Практика подтверждает необходимость не только четкого правового регулирования основных вопросов использования данного института, но и организации специальной профессиональной подготовки штатных негласных сотрудников, в том числе путем их помещения в СИЗО, а при необходимости и направления в места лишения свободы для завязывания контактов и выяснения вопросов, знание которых необходимо при последующем внедрении в организованные преступные формирования.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

Нормативные, подзаконные акты и ГОСТЫ

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) // «Российская газета» Федеральный выпуск № 237 от 25. 12. 1993 г.
2. Уголовно - процессуальный кодекс РФ от 18.12.2001 N 174-ФЗ (принят ГД ФС РФ 22.11.2001) // «Собрание законодательства РФ» № 52 от 24.12.2001г.
3. Уголовный Кодекс РФ от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (принят ГД ФС РФ 13.06.1996 г.) // «Собрание Законодательства РФ». - № 25 от 15.06.1996
4. Уголовно Исполнительный Кодекс РФ от 08.01.1997 N 1-ФЗ(принят ГД ФС РФ 18.12.1996) // «Собрание Законодательства РФ». -№11 от 08.01.1997
5. Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 1 «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса РФ» от 5 марта 2004 года. // «Российская газета» Федеральный выпуск № 3437 от 25. 03. 2004г.

Монографии, учебные пособия и справочная литература

6. Алексеев А. И. Комментарий к Федеральному закону Российской Федерации «Об оперативно-розыскной деятельности» / А.И. Алексеев. - М.: Проспект, 2014. - 521 с.
7. Горбухов В. А. Оперативно-розыскная деятельность. Конспект лекций / В.А. Горбухов. - М.: Феникс, 2014. - 176 с.
8. Дубоносов Е. С. Оперативно-розыскная деятельность. Учебник и практикум / Е.С. Дубоносов. - Москва: Огни, 2016. - 478 с.
9. Захарцев С. И. Наука оперативно-розыскной деятельности / С.И. Захарцев. - М.: Издательский дом Санкт-Петербургского государственного университета, 2013. - 264 с.

10. Климов И. А. Оперативно-розыскная деятельность. Учебник для студентов вузов. Гриф УМЦ «Профессиональный учебник» / И.А. Климов. - М.: Юнити-Дана, 2016. - 892 с.

11. Комментарий к Федеральному Закону «Об оперативно-розыскной деятельности». С приложением решений Конституционного Суда Российской Федерации и Европейского Суда по правам человека. - Москва: ИЛ, 2016. - 889 с.

12. Маркушин А. Г. Оперативно-розыскная деятельность. Учебник / А.Г. Маркушин. - М.: Юрайт, 2016. - 400 с.

13. Оперативно-розыскная деятельность / А.В. Богданов и др. - М.: Книжный мир, 2014. - 128 с.

14. Оперативно-розыскная деятельность. Словарь-справочник. - М.: Лань, Всероссийский научно-исследовательский институт МВД России, 2015. - 384 с.

15. Пронин К. В. Краткий курс по оперативно-розыскной деятельности / К.В. Пронин. - М.: Окей-книга, 2017. - 112 с.

16. Полянский А. Г. Использование оперативно-розыскной деятельности для выявления латентной преступности в сфере гражданско-правовых и административно-правовых отношений / А.Г. Полянский. - М.: ФГОУ ВПО РГАУ - МСХА им. К.А. Тимирязева, 2012. - 576 с.

17. Смирнов М. П. Комментарии оперативно-розыскного законодательства РФ и зарубежных стран: Учебное пособие / М.П. Смирнов. - М.: Экзамен, 2017. - 544 с.

18. Сенилов Г. К. Введение в оперативно-розыскную психологию / Г.К. Сенилов. - М.: Норма, 2017. - 604 с.

19. Соловьев И. Н. Оперативно-розыскная деятельность в сфере экономики и налогообложения / И.Н. Соловьев. - М.: Проспект, 2017. - 543 с.

20. Сундиев И. Ю. Введение в оперативно-розыскную террологию / И.Ю. Сундиев. - М.: Юнити-Дана, 2014. - 192 с.

21. Халиков А. Н. Оперативно-розыскная деятельность. Учебное пособие / А.Н. Халиков. - М.: Инфра-М, РИОР, 2016. - 881 с.

22. Хомколов В. П. Оперативно-розыскные аппараты органов внутренних дел в системе уголовной юстиции. Теоретические и прикладные проблемы: Дис. ... канд. юрид. наук. / В.П. Хомколов. М. 1998. - 312 с.

23. Чечетин А. Е. Оперативно-розыскные мероприятия: понятие, сущность, структура: Препринт. А.Е.Чечетин. Барнаул. 2004. 469 с.

24. Чувилев А. А. Оперативно-розыскное право. Учебник/ А.А. Чувилев. М.1999. - 487 с.

25. Шумилов А. Ю. Направления совершенствования правового регулирования оперативно-розыскной деятельности. Преступность и правовое регулирование борьбы с ней : учебное пособие / А.Ю.Шумилов. М. 2006. - 455 с.

26. Шумилов А. Ю. Основы уголовно-розыскного права (Правовое регулирование оперативно-розыскной деятельности). Учебное пособие/ А.Ю. Шумилов. М. 2002. - 490 с.

Периодические издания

27. Бобровнический И. Н. Некоторые проблемы оперативного эксперимента при осуществлении оперативно-розыскной деятельности / И. Н. Бобровнический, М. А. Трухин // Актуальные вопросы оперативно-розыскной деятельности органов внутренних дел: сб. материалов Всерос. науч.-практ. конф. (Омск, 10 нояб. 2015 г.). — Омск, 2019. — С. 107-115.

28. Брэйди Н. Использование результатов оперативно-розыскных мероприятий в уголовном процессе в свете решений ЕСПЧ по жалобам в отношении РФ // Журнал конституционного правосудия. 2019. № 5. С.17.

29. Введенский А. Ю. Законодательное закрепление новых оперативно-розыскных мероприятий – не необходимость, а реальность, продиктованная практикой / А. Ю. Введенский // Рос. следователь. — 2019. — № 5. — С. 46-49.

30. Доля Е. Правовое значение результатов гласных оперативно-розыскных мероприятий для уголовного дела и реформы уголовного процесса / Е. Доля // Законность. — 2018. — № 4. — С. 16-22.

31. Козловский И. А. Каталог оперативно-розыскных мероприятий методы их реализации // Молодой ученый. — 2019. — №23. — С. 761-763.

32. Красинский В. В. О соотношении понятий «оперативно-розыскная деятельность» и «оперативно- розыскная деятельность» / В. В. Красинский // Современ. право. — 2020. — № 8. — С. 34-37.

33. Кузнецова Н. И. Понятие результатов оперативно-розыскной деятельности и требования, предъявляемые к ним // Новый юридический журнал. — 2019 — N 3. С.49.

34. Максимов В. С. Взаимодействие следователя с оперативными работниками милиции при производстве следственных действий на предварительном следствии / В. С. Максимов // Российский следователь. — 2018 – N 1. – С. 4-7.

Интернет – источники

35. Решение Верховного Суда РФ от 05 апреля 2016 года по делу 67-АПУ16-3 [Электронный ресурс] Режим доступа: Консультанта-Плюс

36. Решение Верховного Суда РФ от 02 февраля 2016 года по делу № 81-АПУ16-1 [Электронный ресурс] Режим доступа: Консультанта-Плюс

37. Обзор судебной практики. [Электронный ресурс] Режим доступа: Верховный Суд Республики Хакасия (sudrf.ru) (дата обращения: 28.12.2020).

38. Обзор судебной практики. [Электронный ресурс] Режим доступа: Верховный Суд Республики Хакасия (sudrf.ru) (дата обращения: 28.12.2020).

39. Обзор судебной практики. [Электронный ресурс] Режим доступа: Верховный Суд Республики Хакасия (sudrf.ru) (дата обращения: 28.12.2020).