

# **Правовое регулирование осуществления федерального государственного охотничьего надзора**

## Содержание

Введение .....	3
Охотничий надзор и контроль: пределы полномочий и проблемы реализации ....	4
Контроль за соблюдением законодательства об охотничьем надзоре в Республике Хакасия.....	6
Контроль за соблюдением законодательства об охотничьем надзоре в Крыму ..	12
Заключение.....	15
Список использованной литературы .....	16

## Введение

**Актуальность** данной темы обусловлена тем, что охотничий надзор и охотничий контроль призваны решать абсолютно одинаковые задачи: выявление, предупреждение и пресечение нарушений требований в области охоты и сохранения охотничьих ресурсов, но при этом государственный инспектор в области охраны окружающей среды и производственный охотничий инспектор наделены разными правами.

Вероятно, это обусловлено тем, что надзор осуществляется за соблюдением законности в области охоты и сохранения охотничьих ресурсов юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями и гражданами, осуществляющими производственную деятельность, связанную с охотой. Контроль же призван обеспечить проверку соблюдения правовых норм отдельными гражданами, в частности охотниками.

**Объектом исследования** являются общественные отношения в области охотничьего надзора.

**Предметом** данного исследования является правовое регулирование осуществления федерального государственного охотничьего надзора.

**Основной целью** данной работы является исследование правового регулирования осуществления федерального государственного охотничьего надзора.

Для выполнения поставленной цели необходимо решить следующие **задачи**:

- изучить охотничий надзор и контроль: пределы полномочий и проблемы реализации;
- исследовать контроль за соблюдением законодательства об охотничьем надзоре в Республике Хакасия;
- рассмотреть контроль за соблюдением законодательства об охотничьем надзоре в Крыму.

**Структура работы.** Данная работа состоит из введения, двух параграфов, заключения и списка использованной литературы.

## **Охотничий надзор и контроль: пределы полномочий и проблемы реализации**

Федеральный закон от 24 апреля 1995 г. N 52-ФЗ (ред. от 3 июля 2016 г.) "О животном мире" (далее - Закон о животном мире)<sup>1</sup> регулирует отношения в области охраны и использования животного мира и среды его обитания и распределяет полномочия в данной сфере отношений между органами государственной власти Российской Федерации, органами государственной власти субъектов РФ и органами местного самоуправления.

Охрана животного мира определена этим Законом как деятельность, направленная на сохранение биологического разнообразия и обеспечение устойчивого существования животного мира, а также на создание условий для устойчивого использования и воспроизводства объектов животного мира.

Однако ввиду большого количества нормативных правовых актов, закрепляющих порядок охраны животного мира, сегодня сложно разобраться в государственных структурах, осуществляющих данную деятельность, и еще сложнее понять пределы их полномочий, ряд из которых имеет весьма спорный характер.

Закон о животном мире в ст. 11 возлагает полномочия по охране, федеральному государственному надзору и регулированию использования объектов животного мира и среды их обитания на специально уполномоченные государственные органы, которые образуют систему федеральных органов исполнительной власти и органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации.

С 2004 г. наблюдаются положительные тенденции в организационном обеспечении предупреждения преступлений против животного мира. В период с 2004 по 2006 гг. организационному аспекту деятельности соответствующих ведомств по осуществлению рыболовства и сохранения водных биологических ресурсов были посвящены 7 нормативно-правовых актов, в т.ч. Постановление Правительства РФ от 17 июня 2004 г. N 295 "Об утверждении Положения о Федеральном агентстве по рыболовству"<sup>2</sup>.

Таким образом, в стране в определенной степени были подготовлены организационные предпосылки для введения в цивилизованные правовые рамки процесса добычи (вылова) водных биологических и охотничьих ресурсов. Но нельзя не отметить одинстораживающий

---

<sup>1</sup> Федеральный закон от 24.04.1995 N 52-ФЗ "О животном мире" // "Собрание законодательства РФ", 24.04.1995, N 17, ст. 1462.

<sup>2</sup> Вопросы Федерального агентства по рыболовству: Постановление Правительства РФ от 7 апр. 2004 г. N 182 // СЗ РФ. 2004. N 15. Ст. 1475; О возложении на федеральные органы исполнительной власти осуществления некоторых функций в области рыболовства и сохранения водных биологических ресурсов: Постановление Правительства РФ от 20 мая 2005 г. N 317 // СЗ РФ. 2005. N 22. Ст. 2124 (утратило силу)

факт: функциями по охране и использованию водных биологических ресурсов, а также охотничьих ресурсов в той либо иной степени были наделены два Министерства РФ (природных ресурсов и сельского хозяйства). В структуре Министерства природных ресурсов функционировали Федеральная служба по надзору в сфере экологии и природопользования и Федеральное агентство водных ресурсов. К Министерству сельского хозяйства относилось Федеральное агентство по рыболовству. Вполне естественно, что многие функции ведомств дублировались, пересекались, что значительно снижало эффективность управленческой деятельности по охране водных биологических ресурсов, водных животных. Поэтому необходимо было обеспечить тесное взаимодействие, координацию деятельности по охране, воспроизводству, вылову рыбы, иных морских животных и растений. Однако в действительности все складывалось, к сожалению, иначе. Был упразднен ряд координационных комиссий<sup>3</sup>, органов, в т.ч. и по вопросам экологии. Ненужной оказалась даже межведомственная комиссия по экологическому образованию населения. В этот период проявились серьезные факторы, способствовавшие негативным тенденциям в сфере обеспечения сохранности водных биологических и охотничьих ресурсов. Усугубляла ситуацию низкая исполнительская дисциплина, на что неоднократно указывал Президент РФ<sup>4</sup>.

Подробная законодательная регламентация государственного мониторинга охотничьих ресурсов и среды их обитания способствовала более эффективной организации профилактики правонарушений в сфере обеспечения безопасности объектов охоты. Федеральный закон от 18 июля 2011 г. N 242-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам осуществления государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" закрепил новый подход к обеспечению государственного надзора за соблюдением требований законодательства в области охотничьего хозяйства.

Кроме того, этим законом были внесены существенные изменения и в Федеральный закон от 14 марта 1995 г. "Об особо охраняемых природных территориях". Эти изменения связаны с ужесточением надзорных и контрольных функций. Так, п. 6 ст. 16 Закона установлен запрет на пребывание на территориях заповедных и особо охраняемых зон национальных парков граждан, не являющихся работниками данных национальных парков, или должностных лиц, не являющихся сотрудниками органов, в ведении которых находятся данные национальные парки, без разрешений этих органов или дирекций этих парков.

---

<sup>3</sup> Об упорядочении состава координационных, совещательных органов и групп, образованных Правительством Российской Федерации: Постановление Правительства РФ от 16 апр. 2004 г. N 215 // Российская газета. 2004. 22 апр.

<sup>4</sup> Кузин И. По следам собственных поручений / И. Кузин // Российская газета. 2008. 14 марта.

## **Контроль за соблюдением законодательства об охотничьем надзоре в Республике Хакасия**

Благодаря географическому расположению Республики Хакасия ее природные условия богаты и разнообразны. Многообразие ландшафтов (от степи до высокогорья) способствует и видовому разнообразию животного мира.

В регионе насчитывается более 337 видов птиц и 75 видов животных, четверть из которых занесены в Красную книгу Республики Хакасия. Из указанного количества 28 видов млекопитающих и 55 видов и подвидов птиц отнесены к охотничьим ресурсам. В особой охране в связи с сокращением численности нуждаются 5 видов: лось, рысь, хорь степной, гуменник, серая утка и перепел.

Сохранение биологического разнообразия живых организмов - одно из важных направлений деятельности государства, поскольку многие из них не смогут выжить без специальных мер охраны. Например, в целях охраны и воспроизводства редких, ценных и исчезающих видов животных на территории республики созданы и действуют особо охраняемые природные территории федерального и регионального значения: государственный природный заповедник "Хакасский", государственный природный заказник федерального значения "Позарым", четыре государственных зоологических заказника республиканского значения: "Июсский", "Каратошко-Инейский", "Кискачинский", "Боградский".

Наличие животных и птиц, нуждающихся в охране, обуславливает актуальность этого направления надзорной деятельности прокуратуры республики, при осуществлении которой особое внимание уделяется не только исполнению юридическими лицами и уполномоченным органом требований федерального законодательства, но и правовому регулированию правоотношений в области охраны объектов животного мира на уровне субъекта.

Противоречия федеральному законодательству об охране объектов животного мира были выявлены прокуратурой Хакасии при изучении нормативных правовых актов Правительства РХ о создании государственных зоологических заказников, поскольку разрешенные в них отдельные виды хозяйственной деятельности были не совместимы с целями их создания.

Для сохранения и восстановления популяции диких копытных животных и среды их обитания, а также редких и находящихся под угрозой исчезновения объектов животного мира, занесенных в Красные книги России и Хакасии, Постановлением правительства республики от 10 декабря 2010 г. образован государственный зоологический заказник регионального значения "Кискачинский". Положением о заказнике установлен запрет заготовки древесины (за исключением заготовки древесины гражданами для собственных нужд). Предоставление

гражданам права осуществлять заготовку древесины на территории заказника делает неэффективной деятельность по охране объектов животного мира.

Кроме того, в силу положений Лесного кодекса РФ<sup>5</sup> и Приказа Минприроды России от 16 июля 2007 г. N 181 "Об утверждении Особенности использования, охраны, защиты, воспроизводства лесов, расположенных на особо охраняемых природных территориях" в лесах, расположенных на территориях заказников, предназначенных для сохранения редких и исчезающих видов животных, допускается проведение сплошных и выборочных рубок лесных насаждений при осуществлении ухода за лесами с сохранением на лесосеках части лесных насаждений, необходимых для обеспечения жизнедеятельности животных. Указанные виды работ осуществляются органами государственной власти и местного самоуправления в пределах их полномочий либо лицами, использующими леса в соответствии с Лесным кодексом.

Таким образом, предоставление гражданам права осуществлять вырубку лесных насаждений для собственных нужд было несовместимо с целями создания заказника.

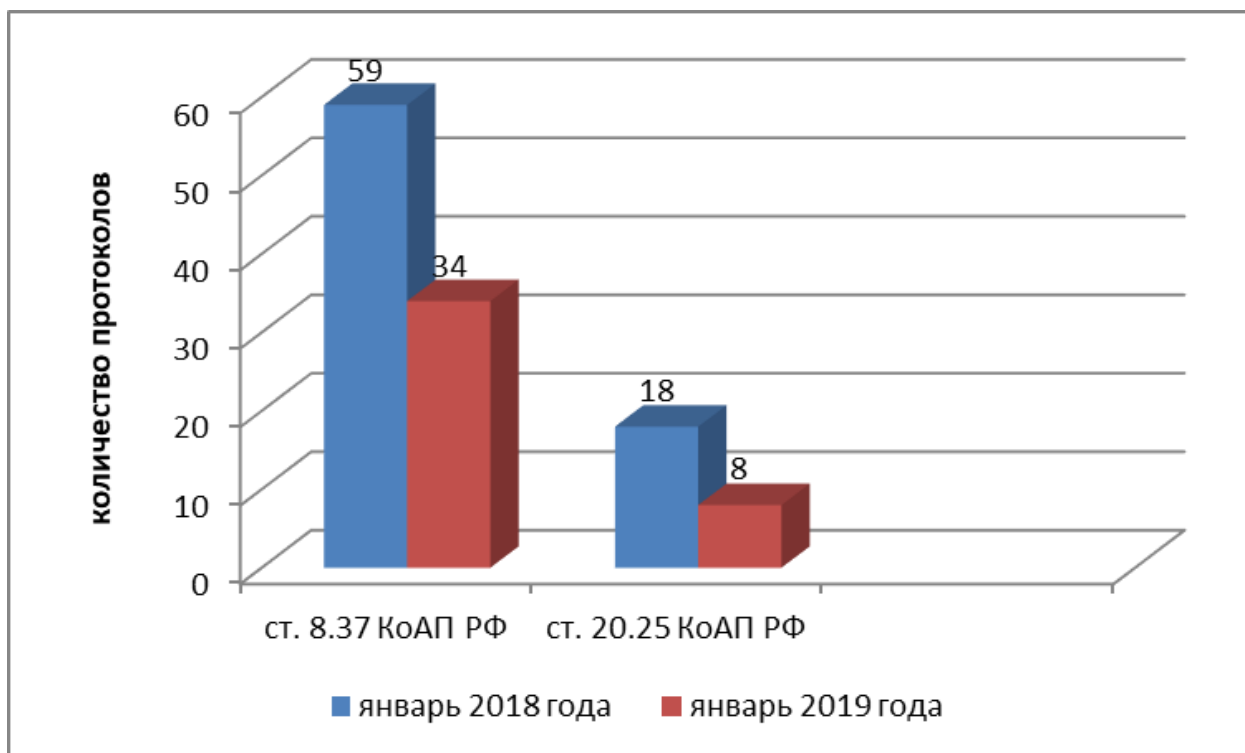
Прокурором РХ 31 июля 2013 г. был принесен протест на незаконный правовой акт республики; в настоящее время акт приведен в соответствие с действующим законодательством.

Следует отметить, что аналогичные противоречия федеральному законодательству выявлены и в положениях о государственных природных заказниках "Богградский" и "Июсский", что также послужило основанием для принятия мер прокурорского реагирования.

В 2012 г. прокуратурой республики опротестовано Постановление главы Республики Хакасия от 10 августа 2012 г. "Об утверждении видов разрешенной охоты и параметров осуществления охоты в охотничьих угодьях на территории Республики Хакасия, за исключением особо охраняемых природных территорий федерального значения" (далее - параметры охоты), вступившее в противоречие с Правилами охоты, утвержденными Минприроды России.

---

<sup>5</sup> "Лесной кодекс Российской Федерации" от 04.12.2006 N 200-ФЗ// "Собрание законодательства РФ", 11.12.2006, N 50, ст. 5278,



В нарушение требований Правил охоты с превышением предоставленных полномочий главой республики были установлены иные ограничения по видам используемого оружия на охоту на оленя благородного, кабана, косулю сибирскую, бурого медведя, зайца, лисицу, бобра восточноевропейского и барсука определенными видами орудий охоты, разрешенных к применению. Однако протест был отклонен, что повлекло обращение прокурора субъекта в Верховный суд РФ с заявлением о признании отдельных пунктов Постановления недействительными. В ходе судебного разбирательства в нормативный правовой акт главы республики внесены соответствующие изменения, и производство по делу прекращено.

Прокуратурой Хакасии также установлено нарушение Правительством РФ законодательства при создании государственных природных зоологических заказников и установлении охранных зон охотничьих ресурсов.

В целях обеспечения охраны животного мира и среды его обитания федеральным законодательством предусмотрено создание государственных природных заказников, а также установление охранных зон охотничьих ресурсов, режим охраны которых имеет существенные отличия.

Охрана животного мира и среды его обитания в силу Федерального закона от 24 апреля 1995 г. N 52-ФЗ "О животном мире" на особо охраняемых природных территориях осуществляется в соответствии с режимом особой охраны этих территорий. В соответствии с Федеральным законом от 14 марта 1995 г. N 33-ФЗ "Об особо охраняемых природных

территориях" режим охраны заказников не предусматривает осуществление на их территории такого вида деятельности, как охота.

В целях охраны охотничьих ресурсов создаются зоны, в которых согласно Федеральному закону от 24 июля 2009 г. "Об охоте и сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" их использование ограничивается. Следовательно, на остальные виды охотничьих ресурсов, в отношении которых ограничения не установлены, охота разрешена.

На территории Усть-Абаканского района Республики Хакасия Постановлениями правительства РХ от 14 августа 2000 г. и от 10 декабря 2010 г. организованы государственные природные заказники "Каратошско-Инейский" и "Кискачинский". Методом наложения электронных карт границ заказников выявлено наложение особо охраняемых территорий друг на друга.

Кроме того, в районе Постановлением правительства РХ от 10 сентября 2009 г. определены зоны охраны охотничьих ресурсов, в пределах которых охота на косулю, бурундука, крота, суслика длиннохвостого, хомяка, водяную полевку, ондатру, горностая, ласку и вальдшнепа (в весенний период) запрещена. Изучением картографического материала о границах заказников выявлено не только наложение территорий природных заказников "Кискачинский" и "Каратошско-Инейский" друг на друга, но и наложение на их территории зон охраны охотничьих ресурсов.

В результате на территориях заказников произошло смешение различных режимов охраны объектов животного мира, что создавало возможность осуществления в них охоты на те виды объектов охотничьих ресурсов, в отношении которых запрет не установлен, что противоречит целям создания государственных природных зоологических заказников.

По представлению прокурора республики Правительством республики приняты меры к устранению нарушений законов. Положение о государственном заказнике "Каратошско-Инейский" признано утратившим силу. Охранные зоны упразднены.

Органами прокуратуры республики в деятельности юридических лиц, заключивших охотхозяйственные соглашения, выявлялись нарушения федерального законодательства в этой сфере правоотношений.

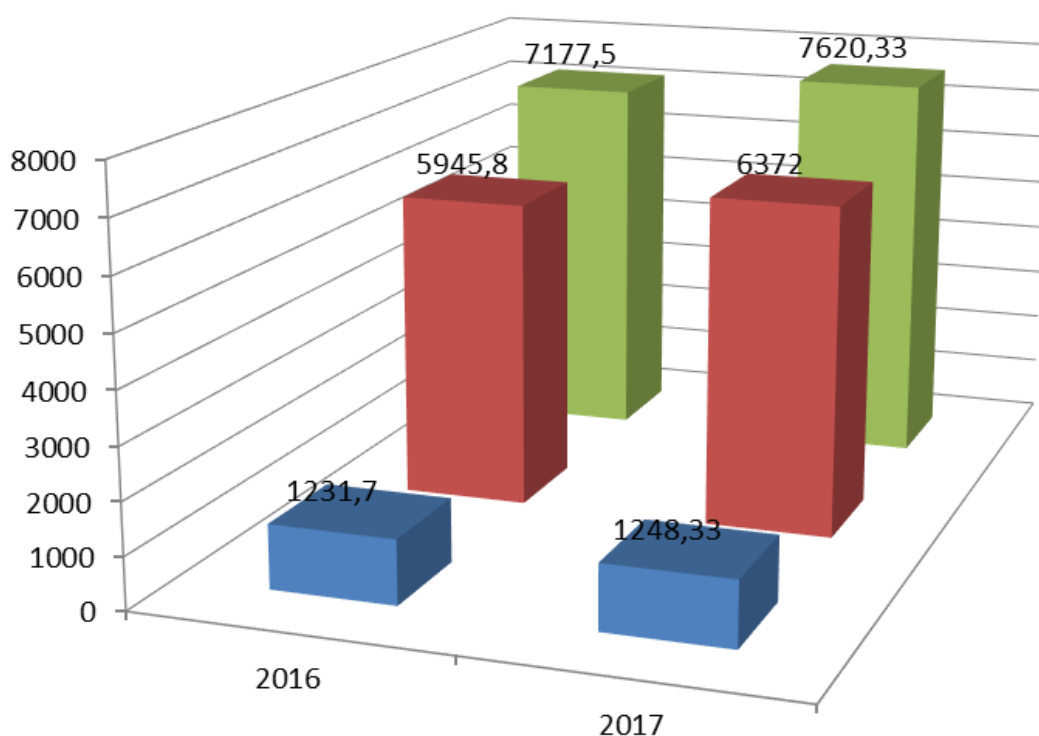
В соответствии с требованиями Федерального закона "Об охоте и сохранении охотничьих ресурсов..." право пользования объектами животного мира возникает не только при наличии охотхозяйственного соглашения, но и договора, заключенного с уполномоченным органом на предоставление в пользование соответствующей территории.



Вместе с тем было установлено, что у Саяногорской городской общественной организации охотников и рыболовов (далее - организация) нет договора аренды лесного участка, т.е. право пользования объектами животного мира, отнесенными к охотничьим ресурсам, у нее не возникло. Это обстоятельство послужило основанием для внесения председателю организации представления об устранении нарушения федерального законодательства.

Организация не согласилась с доводами прокурора Бейского района и оспорила в судебном порядке представление. Решением Бейского районного суда удовлетворено требование организации и представление прокурора признано незаконным. Верховный суд РХ, рассмотрев апелляционную жалобу прокурора республики, отменил решение районного суда, признав представление прокурора законным и обоснованным. Нарушения устранены.

Проведенной прокуратурой республики в прошлом году проверкой деятельности Госкомитета по охране объектов животного мира и окружающей среды РХ выявлено несоблюдение федерального законодательства при переоформлении лицензий на право пользования объектами животного мира на охотхозяйственные соглашения, а также при выдаче разрешений на осуществление охоты.



- Сумма сбора за пользование объектами животного мира, тыс. рублей\*
- Сумма госпошлины за выдачу разрешений, тыс. рублей
- Всего, тыс. рублей

В целях устранения выявленных нарушений федерального законодательства прокуратурой республики председателю Госкомитета внесено представление, которое рассмотрено и частично удовлетворено. Это обстоятельство послужило основанием для обращения прокурора республики в арбитражный суд РХ с иском о признании недействительным в силу ничтожности охотхозяйственного соглашения, заключенного с ООО "Фарт". Суд поддержал позицию прокурора республики.

В целях обеспечения комплексного подхода к соблюдению природоохранного законодательства приказом прокурора республики в прошлом году образован Общественный экологический совет, в состав которого вошли представители всех контролирующих органов.

На заседаниях Совета рассматриваются конкретные проблемы в сфере соблюдения природоохранного законодательства и вырабатываются общие пути их решения.

Также на интернет-сайте прокуратуры Республики Хакасия действует раздел, в котором освещается деятельность Общественного экологического совета, результаты надзора органов прокуратуры, а также размещаются статистические данные контролирующих органов.

Это направление деятельности прокуратуры республики весьма значимо для экологической привлекательности Хакасии и всей Сибири.

## Контроль за соблюдением законодательства об охотничьем надзоре в Крыму

Правовая регламентация общественных отношений, в том числе в сфере охраны объектов животного мира и охоты, на основе российского законодательства должна была окончиться в 2015 г.<sup>6</sup>. Однако не все правовые акты, в том числе принятые уже в составе России, соответствуют российскому законодательству. Так, в 2016 г. в Республике Крым в сфере охраны и использования животного мира было выявлено четыре незаконных правовых акта (в 2015 г. - девять, в 2014 г. - 1), в городе федерального значения Севастополе - 19 (в 2015 г. - два, в 2014 г. - 0).

Ввиду продолжающегося процесса формирования региональной нормативной базы в г. Севастополе прокуратурой города часто выявляются пробелы в правовом регулировании. Во избежание формального подхода разработка нормативных правовых актов инициируется в случае, если их отсутствие влечет существенные негативные последствия.

Относительно небольшое количество выявленных незаконных правовых актов объясняется превентивной работой органов прокуратуры, осуществляемой, например, путем направления высшему должностному лицу субъекта Российской Федерации информации о наличии в проектах таких актов противоречий федеральному законодательству. Благодаря организованному прокурорами межведомственному взаимодействию в Республике Крым и г. Севастополе разработаны правовые акты об особо охраняемых природных территориях, об отдельных объектах природно-заповедного фонда, предусмотрены денежные средства на определение их границ, выделены и осваиваются денежные средства для проведения территориального охотустройства и др.

Важным направлением является прокурорский надзор за исполнением органами государственной власти Республики Крым и г. Севастополя требований закона при реализации полномочий по охране и использованию объектов животного мира, в том числе охотничьих видов.

Согласно правовой позиции, сформулированной Конституционным Судом РФ <11>, в соответствии с Федеральным законом от 24 июля 2009 г. N 209-ФЗ "Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской

---

<sup>6</sup> Федеральный конституционный закон от 21.03.2014 N 6-ФКЗ "О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов - Республики Крым и города федерального значения Севастополя" // "Собрание законодательства РФ", 24.03.2014, N 12, ст. 1201

Федерации" (далее - Закон об охоте), которым регулируются отношения, возникающие в связи с осуществлением видов деятельности в сфере охотничьего хозяйства (ч. 1 ст. 4), охотничьи угодья - это территории, в границах которых допускается осуществление видов деятельности в сфере охотничьего хозяйства (п. 15 ст. 1). При этом согласно пункту 1 ст. 7 данного Закона в границы охотничьих угодий включаются земли, правовой режим которых допускает осуществление видов деятельности в сфере охотничьего хозяйства<sup>7</sup>.

В настоящее время в городе федерального значения Севастополе формально охота не разрешена, но в рамках статьи 48 Закона об охоте организовано регулирование численности некоторых видов животных на территории общедоступных охотничьих угодий города. Указанная деятельность, вероятно, может являться своеобразной попыткой замаскировать проведение охоты на территории города.

Возможны три вектора решения данной проблемы, каждый из которых имеет свои достоинства и недостатки.

Во-первых, соблюдение полного запрета проведения на землях населенных пунктов всех видов деятельности в сфере охотничьего хозяйства, исключение из системы органов исполнительной власти города управления охотничьего хозяйства. Такая система применялась при расширении территории г. Москвы за счет присоединения к ней южной части Московской области. На переданной территории были расположены два охотничьих хозяйства - Апрелевское охотхозяйство МГО "Динамо" и охотхозяйство Подольского РООиР, которые были упразднены.

Во-вторых, возможно вывести часть территории города федерального значения Севастополя из городской черты. Однако потенциальные охотничьи угодья составляют около 40% территории города, а некоторые из них обособлены землями населенных пунктов. Так, по состоянию на январь 2017 г. на территории г. Севастополя функционируют следующие охотхозяйства: ООО "Орлиновское охотничье хозяйство", площадь охотничьих угодий 12770,5 га (предоставлены в пользование решением Севастопольского городского Совета от 8 апреля 2008 г. N 4028 "О предоставлении ООО "Орлиновское охотничье хозяйство" в пользование охотничьих угодий, расположенных на подведомственной Севастопольскому городскому Совету территории"); ООО "Кордон Мекензи", площадь угодий 6156 га (предоставлены в пользование решением Севастопольского городского Совета от 8 апреля 2008 г. N 4029 "О предоставлении ООО "Кордон Мекензи" в пользование охотничьих угодий, расположенных на

---

<sup>7</sup> Определение Конституционного Суда РФ от 25 февраля 2016 г. N 327-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы акционерного общества "Рыбхоз прогресс" на нарушение конституционных прав и свобод статьей 26 Федерального закона "Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".// СПС «Консультант Плюс»

подведомственной Севастопольскому городскому Совету территории"); общедоступные охотничьи угодья г. Севастополя площадью 39477 га (мероприятия в сфере охоты и сохранения охотничьих ресурсов на территориях данных угодий осуществляет Главное управление природных ресурсов и экологии г. Севастополя (Севприроднадзор)).

Реализация подобного направления может поставить под сомнение целесообразность создания самостоятельного субъекта Российской Федерации.

В-третьих, принятие специального федерального закона об установлении особенностей охоты в г. Севастополе<sup>8</sup>.

Предлагаемые изменения допустимы только в случае внесения изменений в ЗК РФ и другие федеральные законы, которыми определяется правовой режим земель населенных пунктов.

---

<sup>8</sup> Проект федерального закона "Об особенностях правового регулирования отношений в области охоты и сохранения охотничьих ресурсов на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя" (подготовлен Минприроды России 03.02.2015) // СПС "Гарант".

## Заключение

Задача охраны животного мира, в том числе объектов охоты и среды их обитания, признана на международном и национальном уровне как одна из ключевых для сохранения биоразнообразия, имеющего экологическое, генетическое, социальное, экономическое, научное, воспитательное, культурное, рекреационное и эстетическое значение.

В Российской Федерации сформирован значительный массив законодательства, направленного на правовую охрану животного мира и опирающегося на положения международных договоров.

Вместе с тем в результате деградации и сокращения мест обитания как следствия масштабного хозяйственного освоения территорий, а также преследования человеком, обусловленного экономическими интересами (ценная шкура, мясо, дериваты и др.), происходит снижение численности отдельных популяций и целых видов животных, ставящее их на грань выживания.

Помимо правомерного воздействия на объекты животного мира, широко распространены практика его использования с нарушением действующих правовых норм, прямые противоправные посягательства со стороны как природопользователей, так и органов власти и управления различных уровней, наделенных специфическими полномочиями в этой сфере.

В таких условиях особое значение для поддержания режима законности в рассматриваемой области правоотношений приобретает работа органов прокуратуры, наделенных полномочиями по надзору за исполнением законов органами исполнительной власти федерального и регионального уровней (в том числе осуществляющими государственный надзор в этой сфере) и юридическими лицами, деятельность которых способна причинить ущерб животному миру, объектам охоты и среде их обитания.

## Список использованной литературы

Нормативно-правовые акты:

1. "Лесной кодекс Российской Федерации" от 04.12.2006 N 200-ФЗ// "Собрание законодательства РФ", 11.12.2006, N 50, ст. 5278
2. Федеральный конституционный закон от 21.03.2014 N 6-ФКЗ "О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов - Республики Крым и города федерального значения Севастополя"// "Собрание законодательства РФ", 24.03.2014, N 12, ст. 1201
3. Федеральный закон от 24.04.1995 N 52-ФЗ "О животном мире"// "Собрание законодательства РФ", 24.04.1995, N 17, ст. 1462.
4. Вопросы Федерального агентства по рыболовству: Постановление Правительства РФ от 7 апр. 2004 г. N 182 // СЗ РФ. 2004. N 15. Ст. 1475; О возложении на федеральные органы исполнительной власти осуществления некоторых функций в области рыболовства и сохранения водных биологических ресурсов: Постановление Правительства РФ от 20 мая 2005 г. N 317 // СЗ РФ. 2005. N 22. Ст. 2124 (утратило силу)

Учебная и научная литература:

5. Кузин И. По следам собственных поручений / И. Кузин // Российская газета. 2008. 14 марта.
6. Об упорядочении состава координационных, совещательных органов и групп, образованных Правительством Российской Федерации: Постановление Правительства РФ от 16 апр. 2004 г. N 215 // Российская газета. 2004. 22 апр.
7. Проект федерального закона "Об особенностях правового регулирования отношений в области охоты и сохранения охотничьих ресурсов на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя" (подготовлен Минприроды России 03.02.2015) // СПС "Гарант".

Материалы судебной практики:

8. Определение Конституционного Суда РФ от 25 февраля 2016 г. N 327-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы акционерного общества "Рыбхоз прогресс" на нарушение конституционных прав и свобод статьей 26 Федерального закона "Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".// СПС «Консультант Плюс»